

Posverdad, *fake news* y *fact checking*, en los debates presidenciales mexicanos en 2018**

Ernesto Hernández Norzagaray*

Sumario

1. Posverdad y *fake news*/ 2. Verificado 2018/ 3. Posverdad en los debates presidenciales/ 4. Primer debate presidencial/ 5. Segundo debate presidencial/ 6. Tercer debate presidencial/ 7. Conclusiones.

Resumen

En este ensayo de investigación partimos de la premisa de que si en las sociedades contemporáneas “los hechos objetivos influyen menos en la formación de la opinión pública y por consecuencia la información apela más a las emociones y las creencias personales” (Oxford, 2016) podemos concluir con relativa facilidad que el espacio político en tiempos electorales es susceptible de mensajes cargados de medias verdades y mentiras completas que influyen en

el ánimo de los ciudadanos. Sin embargo, en los debates presidenciales de las elecciones de 2018 se han hecho patente universidades, medios de comunicación y organizaciones civiles a través de Verificado 2018, una iniciativa ciudadana que tuvo como objetivo “combatir las noticias falsas y denunciar el uso tramposo de información” sirve de contrapeso basado en la información real.

El argumento que guía este ensayo es que en elecciones la desinformación es parte de las estrategias que utilizan los candidatos para elevar sus posibilidades de triunfo y eventualmente ac-

* Profesor investigador de la Universidad Autónoma de Sinaloa, miembro de la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas y colaborador de los sitios *Sinembargo.mx*, *Noroeste*, *Riodoce*, *Aldea 21*, *Datamex* y *15Día*. Correo electrónico: jehernandezn@hotmail.com

** Recibido el 18 de noviembre de 2018. Aceptado el 10 de diciembre de 2018.

ceder al poder público. Este estudio conjuntural se apoya en la información de contraste que ha generado Verificación 2018 en el marco de los debates presidenciales.

Palabras clave

Posverdad, *fake news*, *fact checking*, debates presidenciales, elecciones y Verificación 2018.

Abstract

In this research essay we start from the premise that in contemporary societies: “objective facts influence less in the formation of public opinion and consequently information appeals more to personal emotions and beliefs” (Oxford, 2016). We can conclude with relative ease that political space in electoral times is susceptible to messages loaded with half-truths and complete lies that influence the mood of citizens. However, in the presidential debates of the elections of 2018 universities, media and civil organizations have been made patent through Verificado 2018, a citizen initiative that had as its objective, “to combat false news and denounce the cheating use of information”. It serves as a counterweight based on real information. The argument that guides this essay is that in elections disinformation is part of the strategies that candidates use to raise their chances of winning and eventually accessing public power. This conjunctural study

is based on the contrast information generated by Verificado 2018 in the framework of the presidential debates.

Keywords

Possessedness, fake news, fact checking, presidential debates, elections and Verificado 2018.

Introducción

Posverdad y *fake news*

El neologismo de posverdad (*post-truth*) o también reconocida como mentira emotiva describe la distorsión deliberada de una realidad para modelar la opinión pública e influir en las actitudes sociales. Así, desde esta definición “los hechos objetivos tienen menos influencia que las apelaciones a las emociones y las creencias personales” (Oxford, 2016). Es, por ende, un recurso político que busca engañar a la población objetivo a través de técnicas como el *microtargeting* (microcentralización de receptores de determinados mensajes, incluyendo el uso estratégico de rumores y calumnias).¹ Es decir, no se trata de cumplir aquella premisa de Robert Dahl (1971) de que el derecho a la información es inherente a la democracia, sino simple y llanamente influir en el comportamiento político

1 <https://es.wikipedia.org/wiki/Microtargeting>
Consultado 26 de junio de 2018.

por medio no necesariamente éticos sino por aquellos que redunden en efectividad. En el ánimo de la gente que vota. Es, por lo tanto, un recurso de la mercadotecnia política. Por esa vía poco escrupulosa, se trata de instalar una idea falsa como verdadera y provocar reacciones favorables, aun cuando estas puedan ser efímeras, circunstanciales u oportunistas.

Y es que, una mentira dura tanto, como no se conoce la verdad. En tiempos de acceso a la información y la transparencia una de las grandes conquistas democráticas puede ser rápidamente desechada poniendo en entredicho la honorabilidad de quien la emite. Y eso, en política electoral puede ser decisivo, porque los ciudadanos frecuentemente castigan a quienes no se manejan con “apego a la verdad” y contra quienes esgrimen argumentos falsos para establecer empatía con los emisores del voto.

Entonces, este tipo de recursos persuasivos, emotivos, están asociados a las creencias personales de los interlocutores sea por razones ideológicas o políticas, incluso religiosas o el temor latente por lo insospechado, saber por ejemplo, quién es el culpable de una mala situación personal o familiar, y trasmitirla con una fuerte dosis emocional de manera que el que escucha pueda mediante mecanismos asociativos llegar rápidamente a conclusiones y obrar en consecuencia tanto en el momento de emitir el voto como influir

en su círculo de acción social más inmediato o incluso, entre públicos más difusos, como son los que participan activamente en las redes sociales.

Ahora bien, hay quienes ubican la aparición de la llamada posverdad, en los albores de los años noventa del siglo pasado (Sánchez, 2018) coincidiendo con la llamada crisis de las ideologías y los sistemas de partido de la segunda posguerra. En efecto, con la caída del muro de Berlín en el verano de 1989 no solo cayó la imagen más emblemática de la bipolaridad, sino un sistema de ideas y dogmas políticos construidos a lo largo del último siglo. No es casual que Francis Fukuyama en aquel año emblemático para las libertades haya publicado su ensayo ¿El fin de la historia?,² que es el antecedente más inmediato de su obra más polémica *The End of History and the Last Man* (1992), donde sostiene su tesis de que con la caída del muro de Berlín, la historia entendida como lucha de ideologías terminaría consolidando una democracia liberal tras el fin de la Guerra Fría.

En esa lógica, la transición provocaría el fortalecimiento de una tendencia política que había aparecido desde los años setenta con los procesos de realineamiento político de los comunistas europeos, que luego de grandes debates se distanciarían de la “Patria de los trabajadores” para incorporarse a las instituciones capitalistas y buscar a través de ellas alcanzar el poder que en

2 Fukuyama, Francis, *El fin de la historia*, Editorial Amazon (1994).

ese entonces, ya en muchos países eran gobernados por exponentes emblemáticos de la socialdemocracia (Willy Brandt, Olof Palme, Felipe González o Françoise Mitterand) e impulsaban las políticas del llamado estado del bienestar incluso, en Estados Unidos de Norteamérica, los gobiernos demócratas hacían lo propio a través de las políticas del Welfare state.

Bien, en este periodo de dos décadas, que pasa por lo que Samuel Huntigton calificó como la tercera ola democratizadora,³ sentó las bases de la nueva política electoral imprimiéndole una transformación sustantiva, al pasar de ser una actividad con ingredientes muy potentes de ideología, argumentación y racionalidad a otra donde tendencialmente tiene que ver con la vacuidad, insustancialidad y banalidad que tiene su máxima expresión en la llamada espectacularización de los actos políticos; es decir, la conversión de la razón política en una cada vez mayor transmisión de mensajes, imágenes y discursos emocionales que embonan con las propias tendencias de una mercadotecnia que atiende más que a las expectativas ciudadanas a provocar sensaciones en el consumidor. Esta suerte de americanización de la política devino en la llamada política chatarra (Verdú, 2006; 2007) por la tendencia muy fuerte a la homogeneización de la política en modelos democráticos diseñados para

3 Véase Huntigton, Samuel, La Tercera ola, la democratización a finales del siglo XX, Paidós, Barcelona, 1992.

canalizar y obstruir demandas con un sistema electoral frecuentemente bipartidista y entrenado en la alternancia política.

En este propósito electoral los medios de comunicación jugaron un rol fundamental pues como bien lo señala De Moragas “la decisión de voto más que ser el resultado de una influencia puntual del acto comunicativo, es el resultado de una inter-influencia de grupo (De Moragas, 1985: 10-19). Así, “la acción de los medios determina no tanto “una conversión”, como un refuerzo de predisposiciones” obtenidas en las interacciones sociales a través de esos medios y políticos que emiten mensajes e imágenes destinadas a la dimensión de las emociones convirtiendo las elecciones en una suerte de *talk show* donde la insustancialidad domina el imaginario colectivo.

Los políticos entonces dejaron de ser la representación de la esperanza para convertirse en personajes que emulan a las estrellas del espectáculo con su estética y parafernalia. Hay, un ejército de asesores de imagen, que han venido desplazado a los asesores políticos que daban sustancia al discurso político. Lo mismo sucede con los encuestólogos que se han hecho imprescindibles para medir la efectividad de los discursos, imágenes y mensajes emocionales. Vamos, las posverdades, la falsedad del mensaje.

No es casual, entonces, que sea durante las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016 cuando el

concepto reaparece y se populariza y alcanza a reconocerse como la palabra del año. En efecto, en esa contienda tanto el candidato demócrata como el republicano incurrieron en falsedad y medias verdades en sus afirmaciones y se comprobaron mediante procesos de verificación (*fast-checking*)⁴ que habían mentido clamorosamente ante las grandes audiencias. Y eso puso a los políticos, como nunca, contra la pared teniéndose que moderar si no querían aparecer como unos mentirosos ante la opinión pública con los subsecuentes efectos en la decisión del voto.

Se calcula que en esa campaña los candidatos dijeron 217 falsedades en sus intervenciones públicas de las cuales 79 % fueron atribuibles a Donald Trump y 21 % a Hillary Clinton (Zarza-lejos, 2017: 11). O sea, si necesitamos un dato sobre la efectividad de la llamada posverdad esta elección podría ser la constatación más elocuente. La ganó quien fue capaz de mentir más entre una audiencia más susceptible a creer los mensajes de la televisión. Esto, por supuesto, no significa que sea en esta elección presidencial cuando los políticos dicen por primera vez mentiras o medias verdades a sus interlocutores, la mentira es intrínseca a la actividad política, eso sí, es ahora por primera

4 Esta iniciativa retoma otras que se han echado a andar en diferentes países: Electionland en Estados Unidos o CrossCheck en Francia. Y tiene como objetivo combatir las noticias falsas y denunciar el uso tramposo de información. <https://verificado.mx/que-es-verificado-2018/> Consultado 15 de junio de 2018.

vez cuando hay procesos de verificación profesional que exhiben como veraz o falsa una información como puente de dominio persuasivo sobre los potenciales electores.

Hay, entonces, información que tiene que ver con la oferta de las políticas que un candidato tiene en el mercado electoral, que busca sea aceptada por los ciudadanos acríticamente sin considerar la viabilidad financiera; del pasado y presente de los adversarios políticos o sobre compromisos con agrupamientos sociales que apoyan con el fin último de alcanzar el cargo de representación.

El espectro de la falsedad es tan laxo como la imaginación y las necesidades de convencimiento que tiene un equipo o un candidato en campaña. Quien está dispuesto a circular información falsa para minar otra u otras candidaturas (*fake news*). Una relación costo-beneficio que deberá calcular su efecto para que no existan excesos que luego se vuelven en contra y perjudique al emisor. Pero, este tipo de acciones dentro de una estrategia electoral, permite hacer una reflexión de fondo para encontrar una explicación menos coyuntural más en perspectiva del discurso político dominante basado en el argumento y su racionalidad.

La filosofía contemporánea ha puesto en el centro de la política la razón. Es una contribución que hizo la Ilustración europea a través de sus grandes filósofos (Locke, Rousseau, Montesquieu y otros) que despojados de la metafísica teológica, encontraron en la razón y

en la ciencia, el principio y el final de todas las cosas, luego en ello estaría la verdad verdadera. Y traducida en ley, la expresión más acabada de la racionalidad y la justicia, entonces bajo ese paradigma aspiramos a vivir en la verdad redonda. Y, consiguientemente, los políticos deberían obrar en cada uno de sus actos en un marco de verdades comprobables. Hablar con la verdad, es algo que se les exige constantemente a los políticos, sin embargo, es un bien escaso en las relaciones entre gobernantes y gobernados. Se dice frecuentemente que el discurso es la capacidad de decir bien aquellas cosas que los gobernados quieren escuchar, quieren imaginar, como una posibilidad para sus propias vidas. Luego, entonces, los políticos que hablan de una realidad trágica no alientan la esperanza sino el desconsuelo.

Es el momento de tránsito de una comunicación basada en la verdad para dar paso a lo que genéricamente se conoce como posverdad, no hay fecha fundacional en la literatura especializada que pueda llevarnos a ser concluyentes, y en todo caso es un dato irrelevante; lo que sí tenemos identificado es el proceso mediante el cual la idea mercadológica se fue metiendo en la vida pública. El llamado poscapitalismo, es decir, de acuerdo al sociólogo belga Francois Houtart estamos ante la construcción del futuro –y eso pasa por la política– teniendo cuatro ejes: I) una relación con la naturaleza de respeto y no de explotación;

II) privilegiar el valor de uso sobre el valor de cambio, lo que significa que los productos y los servicios tendrían que ser desarrollados en función de las necesidades y no del provecho. Estamos en una situación absurda: nunca hubo tanta riqueza y tantos pobres. Para la acumulación del capital es más interesante desarrollar de manera espectacular el 20 % de la población mundial que producir bienes y servicios para el otro 80 % que no tiene poder de compra; III) la democratización de la sociedad, no solo en el campo político, sino en todas las relaciones sociales colectivas: en la economía, en las instituciones de la salud, la educación, el deporte y la religión, entre hombres y mujeres; y IV) la multiculturalidad: la posibilidad de que todos los saberes, filosofías y religiones contribuyan a la construcción social colectiva. Hasta ahora, hemos identificado desarrollo con occidentalización y los saberes tradicionales han sido marginados.⁵

Entonces, esa sociedad del futuro, y particularmente su democratización, llama a una política más abierta e informada, pero no por ello ausente de las tendencias del mercado. En las últimas décadas como nunca hemos visto al político del pasado caracterizado por ser hombre de partido, con unos ideales y un discurso *ad hoc* que dio paso a otro tipo de político más anclado en el transfuguismo, personalismo y prag-

⁵ <http://www.otromundoesposible.com/2009/02/27/el-postcapitalismo/> Consultado 18 de junio de 2018.

matismo. Este tipo de político conoce más de las técnicas de arrobamiento colectivo que llevan finalmente a la conquista del voto y con ello, como mínimo del poder del gobierno. Eso implica frecuentemente el uso de datos que no corresponden con la realidad. Afortunadamente, instituciones de la sociedad civil, han corroborado o desmentido afirmaciones a través del periodismo de investigación que distorsionan la percepción de los interlocutores y los interesados en la cosa pública.

Y, justamente, este ensayo de investigación pretende abordar en las páginas siguientes tres dimensiones de la posverdad y los debates presidenciales: una, la que tiene que ver con la experiencia colaborativa de medios que ha hecho posible la tarea de verificación de aquellas afirmaciones o informaciones que hacen circular los equipos y candidatos que aspiran a la Presidencia de la república como también su metodología; el escenario de los debates presidenciales y el acto mismo de verificación política de los candidatos que participan en México en la contienda por los votos.

Verificado 2018

Esta iniciativa ciudadana colaborativa surge este año como una acción ciudadana de medios de comunicación, instituciones académicas y personalidades de la vida pública, interesados todos en el combate de las noticias falsas, promesas, denuncias y críticas. Y

sobre todo si hay: “promesas irrealizables, denuncias sin fundamento y críticas basadas en datos equivocados con el objetivo de engañar al elector”.⁶ Así, en esta experiencia, participan decenas de empresas ligadas a la información⁷ que actúan como contrapeso de las afirmaciones que hacen ante los medios y las grandes audiencias públicas. Especialmente en los debates que han sido organizados por el INE y que millones de mexicanos han presenciado y normado con ello su intención de voto. Como bien lo dice el portal de Verificado 2018, este colectivo trabaja metodológicamente con dos productos: verificación de noticias falsas (*fake news*) y verificación del discurso (*fact-checking*).

Se definen las noticias falsas como aquellas que: “nunca ocurrieron, pero que se distribuye como noticia verdadera para generar confusión o engañar al lector. Es la información que ha sido sacada de contexto: el protagonista no dijo lo que se interpretó en la noticia publicada. Es material manipulado. El hecho ocurrió pero se distorsionó el mensaje original, las imágenes del evento o la declaración del protagonista para dar un mensaje particular”.

La selección de estas noticias sigue un proceso que consta de las siguientes etapas: “Tiene que ser información viralizada en medios y redes sociales, que cuente con más de mil interaccio-

6 <https://verificado.mx/que-es-verificado-2018/> Consultado 18 de junio de 2018.

7 <https://verificado.mx/quienes-participan-verificado-2018/> Consultado 20 de junio de 2018.

nes —compartidos en Twitter, Facebook u otras redes—; o que se haya convertido en noticia para la opinión pública. Es un rumor o un mito. Información que circula en redes desde tiempo atrás y se sigue distribuyendo entre los lectores aunque, quizá, ya exista algún desmentido. Un sitio de noticias falsas la creó y distribuyó. Si el equipo de Verificado 2018 detecta un sitio que solo crea y difunde información falsa, desmentirá y exhibirá a este sitio para advertir a los lectores”.

Y finalmente está el proceso de verificación que pasa por las siguientes etapas:

1. Revisamos la fuente de publicación. ¿Quién la publicó? ¿Cuándo? ¿Menciona supuesta fecha, lugar de los hechos?, ¿otros medios lo están replicando?
2. Contrastamos la información con datos y hechos. Si se trata de un video o una imagen se buscan las originales: ¿de cuándo es esa imagen?, ¿está manipulada?
3. Confirmamos la información publicada con el protagonista de la noticia. ¿Estuvo ahí? ¿Qué dijo en su discurso?
4. Buscamos otras fuentes: testigos, anfitriones o asistentes a los eventos.
5. Revisamos información estadística y académica vinculada al tema y consultamos con especialistas.
6. Siempre tenemos captura de pantalla de las noticias falsas, NO publicamos vínculos a los sitios que difunden esta información.



7. Seleccionamos una de las cuatro categorías para noticias falsas:

1. Falso
2. Engañoso
3. No se puede probar
4. Verdadero”.⁸

Posverdad en los debates presidenciales

El INE, a través de la Comisión Temporal de los Debates Presidenciales, organizó tres debates presidenciales⁹ en distin-

⁸ <https://verificado.mx/metodologia/> Consultado 26 de junio de 2018.

⁹ El primer debate fue el 22 de abril en el Palacio de Minería de la Ciudad de México; el segundo se celebró el 20 de mayo, en el Campus

tas sedes (Ciudad de México, Tijuana y Mérida), cada uno de ellos teniendo como moderadores a distintos periodistas de diversos medios de comunicación quienes además formulaban preguntas a los candidatos que estaban acotados por los temas y tiempos establecidos previamente.

Muchas de estas preguntas fueron elaboradas por el público incluso algunas de ellas expuestas por los propios interesados. Fue un ejercicio novedoso que constituyó un antes y un después en los debates presidenciales. A efecto de los objetivos de este ensayo nos proponemos destacar aquellas afirmaciones que se hicieron en ellos y que llegaron a constituir *trending topic* que llamaron la atención especialmente en las redes sociales. El ejercicio que haremos a continuación consiste en establecer en dos columnas la afirmación y el resultado de verificado.

de la Universidad Autónoma de Baja California, en Tijuana; el tercero el 12 de junio, en Mérida, Yucatán, se llevó a cabo en el Gran Museo del Mundo Maya. El acuerdo que será presentado ante el Consejo General el miércoles 28 de febrero también establece los subtemas que se abordarán en cada encuentro: En el primero, los candidatos deberán debatir sobre sistema constitucional y democracia; seguridad pública y violencia, y combate a la corrupción y transparencia. En el segundo, México y su papel en el mundo; comercio internacional, inversión e innovación, y migración en la frontera norte y la frontera sur. En el tercero, pobreza y desigualdad; educación, salud y otros servicios, y política económica y empleo. Recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/ine-define-temas-y-sedes-de-debates-presidenciales> el 27 de junio de 2018.

Primer debate presidencial:¹⁰ Gobierno, política y derecho humanos

Este debate presidencial se celebró en el Palacio de Minería de la Ciudad de México y el formato de este encuentro contemplaba la siguiente rutina: 1) Una introducción de los moderadores¹¹ de un minuto y una pregunta general para todos los candidatos que deberían responder en un término de 2 minutos con 30 segundos con un tiempo de referencia para no mermar los tiempos de los otros candidatos; 2) una vez concluido el primer bloque de 17 minutos y 30 segundos en igualdad de condiciones hubo un tiempo de referencia de 4 minutos para réplicas y contra réplicas con 30 segundos de duración no mayor a dos intervenciones de 30 segundos por candidatos; 3) en el segmento dos el moderador realizó una formulación sobre los temas para iniciar una mesa de diálogo entre la candidata y los candidatos por un tiempo de 8 minutos. En cuanto al tercer bloque se sigue con el procedimiento anterior en forma equitativa y finalmente una conclusión no mayor a un minuto de cada uno de los candidatos.

10 <https://verificado.mx/verdades-mentiras-candidatos-seguridad-violencia-debate/> Consultado 20 de junio 2018.

11 Los moderadores de este primer debate presidencial fueron los periodistas: Denise Maerker, Azucena Uresti y Sergio Sarmiento.

¿Verdades o mentiras? Esto dijeron los candidatos sobre seguridad y violencia en el primer debate

Frase	Réplica	Verificado 2018
<p>Nada más aclarar, que cuando fui jefe de gobierno se redujo el delito de secuestro en 38 %, mientras a nivel nacional en el gobierno del PAN creció 3 veces y a las pruebas me remito... Reduje la incidencia delictiva y existen los datos oficiales que respaldan mi dicho. Bajó en el tiempo que fui jefe de gobierno el robo de vehículo con violencia y bajó también el delito de homicidio en el tiempo que fui, voy a dar un dato: en el último año de mi gobierno, 2005, 684 homicidios, el año pasado en la Ciudad de México, 1084 homicidios y si comparamos lo que ha sucedido a nivel nacional desde luego que fue exitosa nuestra experiencia: Andrés Manuel López Obrador.</p>	<p>Es falso que cuando fue jefe de gobierno estuviera la seguridad, por cada 100 casos en el país, los secuestros crecieron 88 %, él va a decir que no es cierto, que son los números de la 'mafia del poder', entonces ¿por qué salió medio millón de personas a manifestarse contra la inseguridad cuando él era el jefe de gobierno?: Ricardo Anaya. Cuatro de cada 10 robos de vehículo en el país era en la ciudad, 4 de cada 10 secuestros eran en la ciudad, tu gestión en la ciudad fue un desastre, las familias estaban inseguras: José Antonio Meade.</p>	<p>El equipo de Verificado 2018 revisó las cifras oficiales delictivas de 2000 a 2005 y encontramos que efectivamente Andrés Manuel logró bajar el número de secuestros en la capital. Sin embargo, la cifra sobre el incremento del 88 %, que manejó Ricardo Anaya, se refiere al peso de los secuestros que ocurrieron en la CDMX, comparados con lo sucedido a nivel nacional.</p> <p>Del 2000 al 2005, la tasa de secuestros por cada 100 mil habitantes en la Ciudad de México se redujo un 27.22 %. En el 2000 se registraron 141 averiguaciones por secuestro y en 2005 bajó a 103. Hubo dos años que reportaron crecimiento: 2001, cuando hubo 148 averiguaciones previas por secuestro, y 2004, cuando hubo 145 y también cuando se realizó una de las marchas más grandes en la capital con motivo de la inseguridad, en específico el secuestro.</p> <p>Cuando Anaya se refiere a un aumento de 88 % de los secuestros, por cada 100 casos en el país, no habla del número de secuestros total ni a la tasa por cada 100 mil habitantes, como usualmente se mide la incidencia del delito.</p> <p>Anaya se refiere a la proporción de secuestros que sucedieron en el entonces Distrito Federal respecto del total de secuestros del país.</p> <p>López Obrador, a su vez, dijo que en los gobiernos panistas se triplicó el número de secuestros. En el periodo de Vicente Fox, sin embargo, la tasa aumentó 15.25 %. En el sexenio de Felipe Calderón efectivamente se triplicó y los registros pasaron de 428 casos a 1421.</p> <p>José Antonio Meade, a su vez, habló de secuestro y de robo de autos, pero las cifras no son exactas, son engañosas. Del 2000 al 2005, el total de secuestros en la Ciudad de México representaron el 32 % de los que se cometieron a nivel nacional, no el 40 %.</p> <p>Sobre el robo de vehículos, entre 2000 y 2005 se tiene un total de 883 mil 411 robos en todo el país de 2000 a 2005, y en la Ciudad de México ocurrieron el 24 % de estos delitos, es decir 208 916.</p> <p>Además, la incidencia delictiva bajó 12.87 % durante el mandato de Andrés Manuel López Obrador. De 176 mil 747 delitos a 153 mil 977. Esto incluye delitos patrimoniales, delitos sexuales, homicidios, lesiones, secuestro, robo común, robo de ganado, robo en carretera, robo en instituciones bancarias y otros delitos.</p>

Frase

Es muy grave la situación de violencia en el país, y no ha funcionado la estrategia que han aplicado tanto el PRI como el PAN (...) hay más de un millón de víctimas de la violencia. Tenemos que hacer todo para conseguir la paz: López Obrador.



Van ya un millón de víctimas acumuladas solamente en los últimos dos sexenios, no está funcionando la estrategia, la tenemos que cambiar: Ricardo Anaya.

**Verificado 2018**

Ninguno de los dos candidatos mencionó el origen de los datos ni a qué se refieren con “víctimas”, pero el equipo de *Verificado 2018* revisó las fuentes para medir victimización en México y encontró que la cifra dada por ambos candidatos es falsa. Los últimos reportes del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública registran que, tan solo en los años 2015, 2016 y 2017, hubo 839 mil 621 víctimas. Los delitos de lesiones y homicidio lideran la estadística.

Esto significa que, en un periodo de casi tres años, el número de víctimas está cerca del millón. Los dos candidatos hablaron de dos sexenios.

Nuevo León es el único estado que ha bajado el índice delictivo: Jaime Rodríguez.



Una revisión a las cifras del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) prueban que la frase del candidato independiente es falsa.

Las cifras revelan que la incidencia delictiva, en los delitos del fuero local y federal, se incrementó un 12.88 %, de 2015 a 2017, los años en que gobernó *El Bronco*. En el caso de los homicidios dolosos, las cifras indican que estos también se incrementaron. En 2015, se cometieron 451 y al cierre de 2017 fueron 613, por lo que la tasa por cada cien mil habitantes pasó de 9 a 12. En homicidios absolutos, el incremento fue del 35 % de 2015 a 2017, según las cifras del SESNSP.

Frase

¿En cuántos estados aumentó la violencia a partir de que lanzaron la nueva estrategia? En 29 de las 32 entidades federativas, prácticamente en todo el país: Ricardo Anaya.

**Verificado 2018**

El equipo de *Verificado 2018* corroboró, con cifras actualizadas de incidencia delictiva del SESNSP, que los datos del candidato son correctos, su frase es verdadera.

Primero se revisaron los números absolutos de carpetas de investigación/averiguaciones previas de homicidios dolosos de 2014 y 2017 y se comprobó que Anaya tiene razón e incluso se quedó corto: son 30 los estados con un aumento de homicidios.

El estado que no contabilizó Anaya con aumento de homicidios fue Yucatán que pasó de 42 casos en 2014 a 46 casos en 2017. Los únicos estados donde hubo un descenso fueron Coahuila y Durango.

Verificado 2018 también revisó el dato de violencia por tasa de homicidios dolosos y el escenario es aún peor: en 30 de los 31 estados del país la tasa anual de homicidios creció en los últimos tres años. La única excepción es Durango.

Del 2011 al 2014 bajó mucho la delincuencia para después volver a subir: José Antonio Meade.



Verificado 2018 revisó la información del SESNSP sobre los índices de incidencia delictiva en todo el país en los años citados por Meade y lo que encontró es que el dicho del candidato es verdadero.

Del 2011 al 2014 se muestra una disminución en la tasa de delitos por cada 100 mil habitantes, que continúa en disminución en 2015 y que comienza a subir en 2016 y repunta en 2017.

La tasa en 2011 fue de 1505 delitos por cada cien mil habitantes, en 2012 se mantiene la misma tasa que el año anterior, en 2013 la tasa disminuye a 1440 y en 2014 es de 1355, de acuerdo con las cifras del SESNSP, hasta alcanzar una tasa de 1463 delitos en 2017.

En El Salvador (con una amnistía) se fueron a 108 homicidios por cada 100 mil habitantes, es decir 5 veces más de lo que tenemos en el país: Ricardo Anaya.



El candidato de la coalición Por México al Frente insistió en que El Salvador demostró que las amnistías no funcionan e incluso dijo que los homicidios aumentaron, gracias a ella, a 108 por cada 100 mil habitantes.

Sin embargo, esos datos no son ciertos. En El Salvador, el gobierno impulsó una tregua de pandillas entre 2012 y 2013 para reducir la violencia y a cambio dio beneficios a los líderes de las pandillas que estaban encarcelados.

Las tasas de homicidios cayeron a la mitad, hasta reducirse a seis homicidios diarios, en promedio. La ruptura de la tregua, en 2014, hizo que la cifra subiera a 10.7 muertes violentas diarias y la tendencia alcanzó las 14 víctimas al día para 2015.

Roberto Valencia, periodista del medio salvadoreño *El Faro*, dijo que “no es un tema de blancos o negros: si has visto las cifras, estas indican que una vez se concretó la negociación, comienza la época con las cifras de homicidio más bajo en una década. Antes de la tregua había un promedio de 14 asesinatos diarios, y en un chasquido, de un día para otro, el país se instala en 5 o 6 diarios de manera sostenida durante 15 meses”.

El periodista señala que “estas negociaciones fueron especiales porque el Gobierno nunca las reconoció, se enturbió todo por una serie de resoluciones judiciales, y la campaña política presidencial que complicó todo aún más con la violencia partidista. Tanto, que en la postregua, en especial en 2015, se tuvieron cifras de homicidios muy por encima de las que había antes. ¿Consecuencia directa de las negociaciones? No lo creo. Ese repunte viene materializado por esos mismos actores criminales, la Mara Salvatrucha y las dos facciones del Barrio 18; inequívocamente son corresponsables del repunte de violencia en 2015 y 2016. Pero eso no es atribuible directamente a la negociación, es atribuible a la mala negociación final y al no cumplimiento de ciertos compromisos adquiridos del gobierno”.

A partir de ahí, “se pueden hacer interpretaciones legítimas antagónicas, pero mi opinión es que la cita del candidato no se ajusta a la realidad”, concluye Valencia.

Frase

Verificado 2018

En Nuevo León no tenemos ningún programa asistencialista: Jaime Rodríguez Calderón.



El candidato independiente a la Presidencia, Jaime Rodríguez Calderón, aseguró en el debate que en Nuevo León no existen programas asistencialistas, lo cual es falso.

Un programa asistencialista es una transferencia de recursos monetarios o bienes a la población para aliviar problemas sociales, pero sin necesidad de resolverlos, según la organización civil Frente a la Pobreza. Y con base en esta definición, es fácil concluir que El Bronco se equivoca.

Entre los programas del gobierno de Nuevo León están la entrega de pasajes para transporte, el pago de servicios funerarios, para medicinas, hospedaje, “además de brindar otros servicios de asistencia social”.

Hay las acciones a favor de las personas que viven en pobreza y extrema vulnerabilidad, que consisten en: “apoyar a la economía familiar y complementar la dieta alimentaria de las personas más vulnerables mediante el suministro temporal y/o permanente de una dotación mensual de artículos de despensa”.

Además, en Nuevo León también hay apoyos para adultos mayores y para personas con discapacidad, de \$ 700 pesos mensuales en ambos casos.

Esta información está disponible en el sitio web del gobierno del estado en el área de “Programas de asistencia, atención y apoyo del DIF Nuevo León”.

En estos links se pueden consultar otros apoyos del gobierno local:
<http://www.nl.gob.mx/series/programas-de-asistencia-atencion-y-apoyo-del-dif-nuevo-leon>

<http://www.nl.gob.mx/servicios/apoyo-economico-al-adulto-mayor>
<http://www.nl.gob.mx/servicios/apoyo-economico-personas-con-discapacidad>

Frase

Propongo a los 100 días de mi gobierno lograr un código penal único para que los delitos que más te lastiman como robo, extorsión, feminicidio se castiguen iguales todo el país: José Antonio Meade.

**Verificado 2018**

Esta propuesta no es nueva. Al menos desde hace 11 años se ha mencionado, pero el Poder Legislativo no la ha aprobado, ni cuando tuvo mayoría del PAN ni tampoco durante el sexenio de Enrique Peña Nieto.

La primera vez la propuso Felipe Calderón en 2011, cuando anunció un paquete de iniciativas entre ellas la de crear un Código Penal único para que existiera un solo criterio en el país en cuanto a delitos locales y federales. Sin embargo, el Congreso no aprobó dicha iniciativa.

Luego fue el propio presidente Enrique Peña Nieto quien, desde su primer día de gobierno, propuso que se crearía un solo código único penal, pero tampoco pasó en el Congreso.

Apenas en 2017 el propio presidente Peña de nueva cuenta, la Procuraduría General de la República y hasta el PRI han vuelto a formular la idea que sigue sin ser sometida siquiera a un análisis en comisiones.

¿Y qué tan benéfico sería el Código Penal único que propone Meade en su plan contra la violencia y la impunidad?

El director del Observatorio Nacional Ciudadano, Francisco Rivas, consideró que se trata de un recurso que conciliaría algunos procesos, pero aclaró que ese no es el problema de fondo en materia de investigación de los delitos.

“El problema de la impunidad es la debilidad institucional y la falta de transparencia. La incapacidad de los Ministerios Públicos para generar investigaciones, primeros respondientes que no están preparados. El problema fundamental no está en el Código Penal” dijo en entrevista con *Verificado 2018*.

La experta en derecho penal y directora del Grupo de Acción por los Derechos Humanos y la Justicia Social, Karla Michelle Salas, coincidió en que el código penal único no es una medida que vaya a resultar de utilidad frente al problema de inseguridad y falta de eficacia en procuración de justicia.

“Las reformas legislativas nunca han sido la solución, la historia lo muestra. Ya se aprobó el Código Nacional de Procedimientos Penales hace dos años y la impunidad sigue arriba del 98 %. El problema no es la inconsistencia en los tipos penales o que las penas varíen en cada estado sino factores como corrupción o falta de recursos materiales y humanos”, dijo.

Frase

Nuevo León es el único estado en donde ha bajado la pobreza (...) Hemos bajado casi 20 puntos el porcentaje de pobreza extrema. Seremos el único estado del país que levantará bandera blanca en ese tema: Jaime Rodríguez Calderón.

**Verificado 2018**

Jaime Rodríguez Calderón El Bronco asumió la gubernatura de Nuevo León en octubre de 2015 y dejó el cargo en diciembre de 2017; es decir, estuvo al frente de la administración pública en dicha entidad por dos años y dos meses.

Para saber si durante la gubernatura de Rodríguez Calderón se redujo la pobreza, es necesario comparar las dos últimas mediciones oficiales en la materia, realizadas en los años 2014 y 2016.

Las estadísticas oficiales publicadas por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) señalan que, en 2014, un total de 20.4 % de la población de Nuevo León se encontraba en el rango de “pobreza”, cifra que, dos años después, disminuyó a 14.2 %.

Eso quiere decir que en el bienio 2014-2016, la pobreza en el estado disminuyó 27.9 %, lo que coincide con el dicho de Rodríguez Calderón. Sin embargo, lo que falso es que en ese periodo Nuevo León fuera el “único estado” en donde bajó la pobreza.

Según el Coneval, en los años 2014-2016, la pobreza disminuyó en todos los estados del país, salvo en Campeche, Chiapas, Oaxaca, Tabasco y Veracruz, entidades en las que el índice de pobreza se mantuvo o aumentó.

Lo que sí revelan esas estadísticas es que, aún cuando no fue el único estado en donde disminuyó la pobreza, Nuevo León sí es el estado con mayor disminución en dicho rubro.

Durante el debate, Rodríguez Calderón también aseguró que particularmente en el rubro de “pobreza extrema”, el estado de Nuevo León experimentó una disminución de 20 % durante su gobierno. Las estadísticas oficiales del Coneval señalan que, en 2014, el 1.3 % de la población de Nuevo León se encontraba en pobreza extrema, aproximadamente 66 700 personas.

Según estas mismas estadísticas, dos años después, es decir, para 2016, la población neoleonesa que enfrentaba pobreza extrema había disminuido a 0.6 %, cerca de 31 500 personas.

¿Qué dijeron los candidatos sobre corrupción y combate a la impunidad? Aquí las frases verificadas del primer debate presidencial

El patrimonio de AMLO no refleja tres departamentos que sí están en el Registro Público de la Propiedad: José Antonio Meade.



Se trata del departamento 102 en la Calle Heriberto Frías 1519, de la delegación Benito Juárez, en la Ciudad de México; y de dos departamentos en los números 301 y 302 de la calle Odontología 57, en la delegación Coyoacán, también de la capital mexicana. Ninguna de estas propiedades figura en la declaración patrimonial que López Obrador hizo pública en abril de 2016.

El primer caso se trata de un departamento que era propiedad de su esposa, Beatriz Gutiérrez Müller, quien a su vez se lo vendió a Julio Scherer Ibarra, abogado de López Obrador y coordinador territorial de Morena en Veracruz, Oaxaca, Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo. Así consta en el documento con número de folio real 9056296 inscrito en el Registro Público de Comercio.

De acuerdo con este documento, Beatriz Gutiérrez Müller compró ese departamento en mayo de 2002, cuando aún no era esposa del candidato de Morena. El primer aviso de venta de Beatriz Gutiérrez a Julio Scherer se registra en diciembre de 2015, ya como esposa del tabasqueño. Y en agosto de 2017 la compraventa queda formalmente registrada ante notario.

Aquí puedes checar el documento de la compra-venta.

En cuanto a los departamentos adyacentes 301 y 302 de la calle Odontología 57, se trata de dos propiedades que reveló el diario estadounidense *The Wall Street Journal* en una nota publicada en abril de 2016, en la que documentó que los inmuebles no habían sido incluidos en la declaración pública de bienes de López Obrador.

En respuesta a esta información, en noviembre de 2016 el abogado de López Obrador proporcionó documentos al diario estadounidense que muestran que las propiedades habían sido transferidas a uno de sus hijos en el año 2005. Sin embargo, López Obrador aún figura como propietario de los inmuebles, de acuerdo con las actas con número de folio real 613504 y 613505, respectivamente, que están disponibles en el Registro Público de la Propiedad de la Ciudad de México.

Aquí puedes checar el documento con folio 613505.

César Yáñez, vocero de Morena, explicó en una entrevista con Ciro Gómez Leyva, en *Radio Fórmula*, que López Obrador aún aparece como propietario de los dos inmuebles porque se encuentran en un juicio testamentario. En 2003, Rocío Beltrán, primera esposa de López Obrador, murió sin dejar testamento, por lo que la cesión de derechos de las propiedades a sus hijos están en litigio, señaló Yáñez. El vocero de López Obrador dio esta entrevista en septiembre de 2016. Y más de un año y medio después, en abril de 2018, las propiedades aún figuran a nombre del candidato de Morena, según los documentos que constan en el Registro Público de la Propiedad.

Frase

Necesitamos mocharle la mano al que robe en el servicio público, eso no es malo. Países que han salido de esa corrupción lo han hecho. La única forma de lograrlo es poniendo ejemplos... hay que presentar una iniciativa para que aprueben esta sanción:
Jaime Rodríguez Calderón.

**Verificado 2018**

El candidato independiente Jaime Rodríguez Calderón, El Bronco, propuso “mocharle la mano” a los funcionarios públicos que roben, como una sanción viable y ejemplar, y afirmó que, de ser electo, presentaría la iniciativa. Sin embargo, este castigo está prohibido por la Constitución y es incompatible con tratados internacionales de los que México forma parte. La frase es ridícula.

La sanción propuesta por el candidato presidencial contraviene la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual prohíbe en su artículo 22 “las penas de muerte, de mutilación, de infamia, la marca, los azotes, los palos, el tormento de cualquier especie, la multa excesiva, la confiscación de bienes y cualesquiera otras penas inusitadas y trascendentales”.

Al mismo tiempo, actos como la mutilación están prohibidos por los tratados internacionales en materia de derechos humanos, mismos que el Estado mexicano está obligado a cumplir; esto se reforzó a partir de 2011, con la reforma constitucional en la materia.

La prohibición de utilizar la mutilación, la tortura y los tratos crueles, inhumanos y degradantes se ha reconocido desde hace décadas. Esto se encuentra señalado en el artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), al que México se sumó en 1981.

En el mismo sentido está la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (ONU), del cual México forma parte desde 1986. Esta convención obliga a los Estados participantes prohibir “actos que constituyan tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes”.

También, la Organización de los Estados Americanos (OEA) entiende en la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, firmada por el gobierno mexicano en 1987, que las torturas también son “métodos tendientes a anular la personalidad de la víctima o a disminuir su capacidad física”.

“Mochar las manos”, como sugirió el quinto y último candidato en sumarse a la contienda por la presidencia de México, requeriría no solo una reforma legal, sino que implicaría realizar reformas constitucionales, además de desconocer los tratados internacionales en materia de derechos humanos de los cuales México es parte.

Frase

Yo llevo todo la vida en la política y ustedes me conocen, a mí el poder no me cambió, yo continúo viviendo en la casa de siempre, por eso estoy convencida de que nosotros no somos un pueblo de corruptos: Margarita Zavala

**Verificado 2018**

Es cierto, Margarita Zavala y Felipe Calderón reportan como su hogar la casa que tienen en la colonia Las Águilas, delegación Álvaro Obregón: una propiedad que adquirieron en 2003, en realidad hace 15 años, y no 20, como dijo en el debate. Lo que Zavala no dijo es que, en esos 15 años, su hogar prácticamente cuadruplicó de tamaño, al pasar de 450 metros cuadrados en 2003 a 1623, según lo reportado en su declaración 3de3. De acuerdo con una investigación del periodista Daniel Lizárraga, el crecimiento del patrimonio de la pareja Calderón-Zavala se dio durante su sexenio, a través de compras de terrenos a nombre de Zavala, cuando ella no percibía ingresos en su papel de presidenta del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) y financiados por créditos bancarios que eran pagados prácticamente de inmediato. Según documentó el periodista, Calderón habría usado dos líneas de crédito para el crecimiento patrimonial de los Calderón-Zavala, uno con el banco IXE por 4.7 millones y otro más con Santander, por 3.6 millones de pesos. El primer crédito fue saldado en dos años, el segundo en 11 meses.

Al asumir la presidencia, Felipe Calderón reportó entre otras propiedades un terreno de 450 metros cuadrados a nombre de su esposa, Margarita Zavala, por el que pagaron 2.5 millones de pesos en 2003, ubicado en la colonia Las Águilas de la Ciudad de México.

En enero de 2013, una vez concluida su gestión, Calderón Hinojosa reportó en su declaración patrimonial (consultada en la página servidorespublicos.gob.mx) que ese terreno había crecido a 541 metros cuadrados, sin superficie construida. A pesar del crecimiento del terreno, el valor reportado seguía en 2.5 millones de pesos, de acuerdo con las declaraciones patrimoniales del ex-mandatario y de la declaración 3de3 que presentó recientemente Zavala Gómez del Campo como candidata presidencial.

Casi cuatro años después, en diciembre de 2016, el mismo terreno triplicó su tamaño y ahora mide 1623.15 metros cuadrados y tiene una construcción 800 metros cuadrados valuada 5.1 millones de pesos y sigue en copropiedad entre Calderón y Zavala, de acuerdo con la declaración 3de3 que la candidata independiente hizo pública.

Frase

La corrupción es el principal problema de México: Andrés Manuel López Obrador

**Verificado 2018**

El candidato de Morena a la presidencia ha insistido que, para los mexicanos, el principal problema es la corrupción. Sin embargo, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), que se ha levantado cada dos años desde 2011, en realidad son la inseguridad y la delincuencia que los mexicanos ubican en primer lugar. Su frase es falsa.

En las encuestas de 2015 y 2017, la corrupción está en segundo lugar, luego de desplazar al “desempleo”, que estaba en esa posición en 2011 y 2013.

El objetivo de la ENCIG es recabar información sobre la percepción de la población respecto de los trámites y servicios públicos de todo tipo, y reporta resultados cada dos años.

Frase

... Hacienda, el SAT, el propio INE tienen que estar metidos en el combate a la corrupción, eso no se ha hecho. Y todos los contratos deben ser transparentes, eso se hizo un mes antes de que yo saliera de la Secretaría de Hacienda: José Antonio Meade.

**Verificado 2018**

Las contrataciones que realizan las dependencias gubernamentales son públicas y están a disposición de los ciudadanos desde el 9 de noviembre del 2017, cuando —en efecto— José Antonio Meade era titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Pero los contratos abiertos no fueron iniciativa de él y tampoco se transparentaron todos. Su afirmación es engañosa.

Su aplicación en distintas dependencias y entidades gubernamentales fueron producto de un largo proceso cuya iniciativa no fue propuesta por el ahora candidato. El origen de la iniciativa fue un esfuerzo global para crear gobiernos abiertos en el 2012 y el gobierno de Enrique Peña Nieto la retomó como parte de la Estrategia Digital Nacional, la cual tenía como uno de sus pilares la transparencia a través de Gobierno Abierto.

La Estrategia Digital Nacional arrancó el 25 de noviembre del 2013. En marzo del 2017 se firmó una alianza entre el gobierno, la sociedad civil y el sector privado con el fin de diseñar un Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas, en la que se discutieron los términos, así como las cantidades máximas y mínimas para poder denominar un contrato como abierto.

De acuerdo con Eduardo Bohórquez, director de Transparencia Mexicana, la iniciativa de Contratos Abiertos es de carácter global, inició en el 2012 y en México fue impulsada por la Secretaría de la Función Pública en coordinación con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el INAI y Transparencia mexicana.

“En esta administración se subieron sets de datos de presupuesto y contratos del gobierno central. No es la totalidad de los contratos del gobierno”, aclaró a Animal Político.

“Se integraron las bases de datos de transparencia presupuestaria y CompraNet buscando cumplir con el estándar de datos de Contrataciones Abiertas. No es la totalidad de los contratos del gobierno federal”, dijo el director de Transparencia mexicana. Esta “cuota” de datos, están obligados por el gobierno federal: De acuerdo con el artículo 14 del PEF2018 “las dependencias y entidades proporcionarán a la Secretaría, en los términos que esta determine, la información relacionada con los contratos que impliquen la erogación de recursos públicos, la cual será pública, en formato de datos abiertos, a través del Portal de Transparencia Presupuestaria”.

Es aquí donde la Secretaría de la Función Pública se coordina con la SHCP para integrar la información al sistema CompraNet.

Frase

En este caso, el de Odebrecht, no se aclaran las cosas porque están implicados los más altos funcionarios del país, para ser precisos, el Presidente: Andrés Manuel López Obrador.

**Verificado 2018**

El candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador dijo que en el caso de corrupción de Odebrecht estaría implicado directamente el presidente de México, Enrique Peña Nieto. Sin embargo, esta afirmación no se puede probar, porque —en contraste con lo que ocurre en otros países— la Procuraduría General de la República no ha terminado las pesquisas, no ha girado órdenes de aprehensión, ni se ha consignado a algún funcionario.

Lo cierto es que la denuncia del caso implica el supuesto pago de 10 millones de dólares por parte de la empresa a altos funcionarios del Gobierno Federal para obtener beneficios en contrataciones públicas.

Hasta ahora, lo que se sabe es lo que reveló una investigación de Mexicanos contra la Corrupción titulada “El señor de los sobornos”, la cual expuso que Luis Alberto de Meneses, quien presuntamente negoció los sobornos de Odebrecht en México, declaró ante la justicia brasileña haber participado en la negociación de 10 millones de dólares en presuntos sobornos a Emilio Lozoya.

Cuatro de esos millones, según el testigo protegido, se habrían entregado en 2012, cuando Lozoya se desempeñaba como coordinador de Vinculación Internacional en la campaña presidencial de Enrique Peña Nieto, y otros seis millones cuando ya era el director de Pemex. Lozoya negó en octubre de 2017 las acusaciones de corrupción.

La investigación periodística también refiere que Marcelo Odebrecht, el dueño de la constructora brasileña, se reunió con Felipe Calderón Hinojosa en la residencia oficial de Los Pinos en octubre de 2011. Y dos años después, en octubre de 2013, visitó en el mismo recinto a Enrique Peña Nieto.

No obstante, se desconoce si la PGR está investigando estos encuentros entre el empresario y los presidentes del Ejecutivo.

El tabasqueño también aseguró que cinco millones de dólares provenientes de sobornos a Odebrecht se utilizaron “en la campaña de Peña Nieto”, y que “en Odebrecht también hicieron negocios en el gobierno de Felipe Calderón”.

Sobre estas dos aseveraciones la justicia mexicana tampoco se ha pronunciado, ni ha ofrecido resultados, por lo que tampoco se pueden comprobar.

Frase

Voy a hacer lo que tenga que hacer para que no haya impunidad, y el que la haga la pague: Margarita Zavala.

**Verificado 2018**

En realidad, en ningún país del mundo se ha terminado con la impunidad. Ni siquiera están cerca. Lo que promete Zavala es imposible.

El Índice Global de Impunidad 2017 muestra que los 10 países mejor calificados del mundo tienen índices de impunidad “baja” o “muy baja”, pero no están cerca del cero. En dicho índice México se ubica hasta la posición 66 de 69 países que fueron medidos.

En el que es considerado el delito que más afecta a la sociedad, el homicidio doloso, la tasa global de condenas es de 43 criminales por cada 100 víctimas de homicidio, de acuerdo con el Estudio Mundial sobre el Homicidio (2013). En Europa, el continente con la mejor tasa de condenas, es de 81. Y si nos limitamos a México la viabilidad de dicha promesa también queda en entredicho por una razón importante: la inmensa mayoría de los delitos ni siquiera se denuncian y por lo tanto quedan en la impunidad.

En 2016, en más de nueve de cada diez delitos cometidos (93.6 %) no hubo denuncia o no se inició averiguación previa, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del Inegi.

De los delitos por los que sí se inició averiguación previa, en casi la mitad de los casos (49 %) “no pasó nada o no se continuó con la investigación”, de acuerdo con el Inegi.

Frase

Metimos a la cárcel a Rodrigo Medina pero un juez federal lo sacó:
Jaime Rodríguez.

**Verificado 2018**

En efecto, Rodrigo Medina fue internado en el penal de Topo Chico el 26 de enero de 2017. Pero 19 horas después, el juzgado Quinto de Distrito en Materia Penal en el estado de Nuevo León ordenó dejar sin efecto la prisión preventiva debido a que se había incumplido el debido proceso.

El Consejo de la Judicatura Federal (CJF) informó esta resolución sobre el amparo 39/2017, que promovió la defensa de Medina. Luego, el 8 de febrero de este año, el Juez de Control Jaime Garza Castañeda de Nuevo León volvió a confirmar el auto de vinculación a proceso por el mismo delito contra del exgobernador Medina. El subprocurador anticorrupción, Ernesto Canales, señaló que la resolución aguantaba cualquier revisión de amparo, esta había tenido 13 amparos, y se confirmaba la posición inicial de vinculación contra Medina. Sin embargo, el juez Garza Castañeda volvió a dictar no vinculación sobre el caso, después de que un juez federal pidió dictar una nueva resolución.

“Es una instancia más en donde vemos una protección a Rodrigo de parte del Gobierno federal, en este caso del Juez de amparo. (...) Hay que preguntarse por qué de esta protección, ¿qué fichas a cambio, con qué pagó Rodrigo Medina o por qué razón el Gobierno federal lo protege?”, indicó Canales.

Las próximas audiencias sobre el caso serán el 28 de mayo y el 5 de julio, informó la fiscalía de Nuevo León.

*Democracia y grupos vulnerables, ¿cierto o falso?:
esto dijeron los candidatos en el primer debate*

Frase

IMSS para trabajadoras del hogar:
José Antonio Meade.

**Verificado 2018**

El candidato del PRI ofreció incluir a dos millones de trabajadoras del hogar al Seguro Social. Pero habría que anotar que desde el arranque del actual sexenio existe la misma promesa, que no se ha cumplido.

Más aún, el grupo parlamentario del PRI, partido que lo postula, no ha ratificado en el Senado el Convenio 189 de la Organización Internacional del Trabajo, primer paso para implementar esta propuesta.

Como Secretario de Hacienda, Meade sostuvo durante 2017 una serie de reuniones con CONAPRED y organizaciones de la sociedad civil (entre ellas el Centro de Apoyo y Capacitación para Empleadas del Hogar, Hogar Justo Hogar, Nosotrxs y el Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir), en las cuales propuso hacer deducible de impuestos el pago de cuotas al IMSS a aquellos empleadores que registraran a las trabajadoras que tuvieran un solo patrón, beneficio que recibiría 10 % del total de trabajadoras. Sin embargo, nunca se concretó.

A lo anterior se suma que el pasado 31 de marzo, Día Internacional de los Trabajadores del Hogar, Meade propuso que las aportaciones voluntarias de patrones para la seguridad social sea deducible del Impuesto Sobre la Renta (ISR). Las organizaciones de la sociedad civil que conforman el colectivo a favor de la ratificación del Convenio 189 han señalado que esta propuesta no garantiza la seguridad social para los trabajadores del hogar, toda vez que mantiene el esquema voluntario que existe actualmente y la demanda es que sea obligatorio.

Frase

Las mujeres, haciendo el mismo trabajo, con la misma capacitación, ganan un 30 % menos: Ricardo Anaya.

**Verificado 2018**

Aunque la cifra que arroja el candidato es cierta, según el último estudio del CONAPRED, los datos varían en función de la institución que lo mide. En promedio, las mujeres ganan 34.2 % menos que los hombres por hora trabajada con posiciones ocupacionales y escolaridad similares, según el estudio *Discriminación estructural y desigualdad social*, publicado por Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) en octubre de 2017. El estudio contempla la brecha salarial en diez grandes grupos ocupacionales de la Clasificación Mexicana de Ocupaciones, descontando las diferencias en niveles de escolaridad. Sin embargo, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) estima que el salario promedio de las mujeres fue un 12.3 % menor que el de los hombres en 2017; la tercera parte de las cifras del CONAPRED. La diferencia entre ambos porcentajes es que este último habla sobre brecha salarial de los trabajadores que cotizan en el IMSS; es decir, los que tienen un empleo formal, “que por definición son una pequeña parte de los ocupados; mientras que el CONAPRED habla de la población ocupada en su conjunto, sean formales y no formales”, explica Luis Mauricio Torres, economista e investigador del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) también maneja una cifra diferente. Según esta organización, la diferencia salarial entre hombres y mujeres en 2015 fue de 16.7 %, dos puntos por encima del promedio de la organización. El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), en su reporte anual de brecha de género 2017 señaló que en México “experimenta una disminución en la igualdad salarial para un trabajo similar” y calificó a México con 0.49 sobre un índice en el que 1 es desigualdad total y 0 es igualdad.

Frase

Se roban, los políticos corruptos y los traficantes de influencia, alrededor de 500 mil millones de pesos al año de presupuesto: Andrés Manuel López Obrador



500 mil millones de pesos es lo que gasta todo el Gobierno Federal con la excepción de la Secretaría de Educación y el Ejército: José Antonio Meade.

**Verificado 2018**

Dos candidatos presidenciales manejaron la cifra de 500 mil millones de pesos. Uno, Andrés Manuel López Obrador, para referirse a lo que se “roban” los políticos y el otro, José Antonio Meade, para dimensionar esa cifra, en relación al gasto total del gobierno.

En el caso de López Obrador, la frase no se puede probar, porque no existe un estudio oficial ni independiente que permita afirmar que la estimación del costo de los actos de corrupción de los políticos y gobernantes ascienda a 500 millones de pesos anuales, mucho menos del presupuesto. Una forma de estimar cuánto dinero del erario no ha sido comprobado y, por tanto, puede considerarse “perdido” puede calcularse si retomamos la cifra de 276 mil millones de pesos del rubro “por recuperar o aclarar” (suma nominal de auditorías realizadas en periodo 2000-2016) que señala la Auditoría Superior de la Federación (ASF) en su página de datos en <http://www.asfdatos.gob.mx>. Pero la cifra se refiere a 16 años completos. Por otro lado, AMLO ha mencionado varias veces públicamente que, según el Banco Mundial, “los políticos corruptos del país” se roban alrededor del 20 % del presupuesto nacional, es decir, el equivalente al 9 % del PIB.

Si bien Verificado.mx reporta que el Banco Mundial no cuenta con un estudio que sustente los dichos de AMLO, existen estimaciones que ubican el costo entre el 0.4 % y el 10 % del PIB. Por ejemplo, “el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) estima que el costo a consecuencia de la corrupción por trámites vehiculares, de educación pública, registro civil o contacto con autoridades de seguridad pública es de siete mil 217 millones, equivalente al 0.4 % del PIB”, según la nota de Verificado.mx, hay especialistas que mencionan que la corrupción podría costar 5 % del PIB e incluso se habla de 900 mil millones de pesos y hay cálculos del Fondo Monetario Internacional que estiman un costo del 2 %, reporta la nota de Verificado.mx. ¿Y cuánto gasta el gobierno?

Sobre lo que dice José Antonio Meade, la cifra no es exacta. El gasto total del Gobierno Federal en 2017 fue de 4 billones de pesos y, si a ese gasto le quitamos el gasto realizado en las Secretarías de Marina, Defensa y Educación Pública, el gasto es de 3 billones 658 mil millones de pesos. El gasto total de las secretarías de Marina, Defensa y Educación pública representan 363 mil millones de pesos del Presupuesto de Egresos, sobre un total de 3 mil 789 millones, por lo que el dato mencionado por el candidato del PRI es incorrecto.

Frase

Yo no tengo spots, renunciamos al dinero público y yo espero que ellos renuncien: Margarita Zavala.

**Verificado 2018**

Durante el debate presidencial, la candidata independiente Margarita Zavala mencionó dos veces que para la campaña electoral no cuenta con spots publicitarios. A pesar de tener un número mucho menor que los candidatos con partido, el Instituto Nacional Electoral asignó a Margarita Zavala y a Jaime Rodríguez —ambos independientes— 115 mil 107 spots en radio y televisión.

Para las campañas electorales, el INE repartió entre partidos políticos y candidatos 22 959 180 spots publicitarios, de los cuales 690 642 spots, el 3 %, se destinaron para candidatos independientes a los cargos de presidente, diputados federales y senadores.

De este total, a los candidatos presidenciales les corresponden 115 107 spots. ¿Cuánto reciben los otros partidos?

De acuerdo con el Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral, el 30 % del total de tiempo de spots publicitarios es dividido de manera igualitaria entre partidos o coaliciones y el 70 % restante según el porcentaje de votos de cada partido político en la última elección federal de diputados. Por este motivo, los partidos nuevos y candidatos independientes no tienen acceso al 70 % de spots distribuidos.

La coalición Todos por México, encabezada por José Antonio Meade, tiene acceso a 9 millones tres mil 234 spots; la coalición por México al Frente, encabezada por Ricardo Anaya, tiene acceso a 8 673 468 spots; y la coalición Juntos Haremos Historia, encabezada por Andrés Manuel López Obrador aparecerá en 4 591 836 anuncios publicitarios.

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales determina que los partidos no pueden destinar más de 70 % del tiempo de spots a un mismo tipo de campaña (presidencial o legislativa). Suponiendo que los partidos destinarán el máximo de tiempo posible de sus campañas a los candidatos presidenciales (70 %), entonces por cada spot que tendrá Zavala o Rodríguez Calderón, López Obrador obtendría 29; Anaya, 52; y Meade, 54.

Frase

Cuando él fue jefe de Gobierno (López Obrador), las inversiones cayeron 40 %. Por una razón muy simple: porque espanta las inversiones y eso es un enemigo de la seguridad y la paz en el país: Ricardo Anaya.

**Verificado 2018**

Ricardo Anaya, candidato a Presidente de la República de la coalición Por México al Frente, declaró que las inversiones cayeron 40 % en la Ciudad de México durante el periodo en que Andrés Manuel López Obrador fue jefe de Gobierno, señalando que el tabasqueño “espanta las inversiones”.

El cambio porcentual de la inversión extranjera directa entre 2001 y 2005, periodo en el López Obrador fue jefe de Gobierno, sí fue efectivamente de -39 %. Sin embargo, esto se produjo directamente por la compra de Banamex efectuada por Citigroup en 2001.

En realidad, la Ciudad de México culminó el 2001 con una inversión extranjera de 10 mil 201 millones de dólares de acuerdo con datos de la Secretaría de Economía. En los dos años posteriores, la cifra de inversión directa extranjera en la capital disminuyó, pero de 2003 a 2005 esta fue a la alza y en 2005 cerró con una inversión de 6239 millones de dólares.

Frase

Los que estamos aquí, ninguno logrará ni 15 millones de votos: Jaime Rodríguez Calderón



Verificado 2018

Aunque no es posible adivinar los números que arrojará la jornada electoral de este 1.º de julio, es posible calcular cuáles serían los escenarios que llevarían a una elección en la que ningún candidato, ni siquiera el ganador, obtuviera, al menos, 15 millones de votos.

Para ello, hay que partir de dos grupos de datos:

Por un lado, la lista nominal de 2018 está integrada por 87 millones 838 mil 148 personas —es decir el total que cuenta con credencial de elector vigente y podrá emitir su voto para presidente este año—. Ese es el total de votos que se pueden obtener.

El segundo dato relevante es la participación electoral: cuántos de esos 87 millones efectivamente votarán. En 2006, la participación fue de 58.6 % de la lista nominal y, en 2012, de 63.3 %. Un promedio de 61 % de participación, que en esta elección serían 53 millones 581 mil 270 votos.

Con estos datos, se puede considerar que al menos el ganador o ganadora de la elección obtendría esos 15 millones de votos con el 27.99 % de los votos.

Usando la intención de voto reflejada en la última encuesta de *Grupo Reforma*, publicada el 18 de abril, así estarían los candidatos:

·AMLO: 25 719 009 votos (48 %)

·Ricardo Anaya: 13 931 130 votos (26 %)

·José Antonio Meade: 9 644 628 votos (18 %)

·Margarita Zavala: 2 679 063 votos (5 %)

·Jaime Rodríguez: 1 607 438 votos (3%)

Si el ganador obtuviera el 39 % de los votos, esto aún supera los 15 millones: serían 20 896 605 votos.

¿Qué tan baja tendría que ser la participación este 1.º de julio para que la afirmación de *El Bronco* se cumpliera?

Con un 40 % de participación electoral, los cinco candidatos estarían compitiendo por una bolsa de 35 135 259 votos. En esa situación, los 15 millones de votos señalados por Rodríguez Calderón equivaldrían a 42.6 % de la votación efectiva.

Segundo debate presidencial:¹² Política exterior, comercio y migración

En el segundo debate presidencial, celebrado en Tijuana, se hicieron ajustes al formato y se designó a los periodistas que se encargarían de la moderación; quedó bajo la responsabilidad de Yuriria Sierra y León Krauze. Los cambios

en el formato consideraron la presencia de público en las comparecencias; la pregunta general que en el pasado debate la hizo uno de los moderadores, en este la hizo un ciudadano del público teniendo cada uno de los aspirantes un minuto para dar respuesta. Luego los moderadores hicieron preguntas de seguimientos de cada uno de los bloques. La segunda modificación estuvo relacionada con el número de los moderadores que se redujo a 2 para estar en sintonía con las intervenciones de los candidatos presidenciales.

12 https://www.google.com.mx/search?q=segundo+debate+y+verificado+2018&rlz=1C1SQJL_es-MX794MX794&oq=segundo+debate+y+verificado+2018&aqs=chrome..69i57.8937j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8, consultado el 23 de junio de 2018.

Frases

Nestora Salgado va a ser senadora plurinominal por Morena. Una secuestradora que está libre por una falla de la policía.

Calificación: Falso

**Verificado 2018**

José Antonio Meade acusó a Morena de postular a una “secuestradora” como candidata al Senado. Pero Nestora Salgado, a quien el candidato del PRI se refería, en realidad fue liberada en 2016, luego de que los tres jueces que llevaban los casos en su contra concluyeran que la acusada era inocente, y emitieron sentencias absolutorias.

La historia de Salgado inició en 2012, cuando pobladores de Olinalá, Guerrero, expulsaron de su localidad a las autoridades municipales formales por un presunto caso de encubrimiento, y crearon un cuerpo de Policía Comunitaria, al frente del cual nombraron a Nestora Salgado como su “comandante”. La Policía Comunitaria está regulada por la Ley 701 de Reconocimiento, Derechos y Cultura de los Pueblos y Comunidades Indígenas del estado de Guerrero. Al año siguiente, 2013, Salgado fue capturada por el Ejército mexicano (sin orden de aprehensión) y sometida a proceso penal, bajo los cargos de delincuencia organizada y secuestro. Fue trasladada al Centro Federal de Readaptación Social de Nayarit. El caso se basaba en las denuncias de medio centenar de personas, entre ellas cuatro menores de edad, que denunciaron que habían sido detenidas por la Policía Comunitaria que comandaba Salgado. El primer delito fue desechado, en 2014, por un juez federal que consideró que no había pruebas suficientes para acusarla de delincuencia organizada, y emitió en su favor una sentencia absolutoria. Pero la activista permaneció presa, sometida a juicio a nivel estatal, porque todavía había la acusación de secuestro.

Las irregularidades en las que incurrió la autoridad mexicana al procesar penalmente a Nestora Salgado fueron documentadas por el Grupo de Trabajo sobre Detención Arbitraria de la ONU, el cual en 2015 denunció que Salgado no solo fue detenida por el Ejército sin orden de aprehensión, sino que le negó la asesoría consular a la que su doble nacionalidad le daba derecho (también tiene nacionalidad estadounidense) y, finalmente, pasó más de un año sin ser presentada ante un juez y sin acceso a un abogado defensor. “No hay duda —concluyó el grupo de trabajo de la ONU— que tanto el arresto como la detención, sin que exista imputación (en contra de Nestora) son ilegales y, por lo tanto, arbitrarios”.

En febrero de 2016, debido a dichas irregularidades, se ordenó la reposición del juicio que a nivel estatal se le seguía por el delito de secuestro. En este juicio, al ser nuevamente valoradas las imputaciones en su contra, se determinó que Nestora Salgado y la Policía Comunitaria no cometieron secuestros, sino detenciones legales, debido a que dicho cuerpo de seguridad pública actuaba dentro del marco legal guerrerense, y quedó absuelta de dichas acusaciones. Las arbitrariedades cometidas en contra de Nestora Salgado, al ser sometida a proceso penal, fueron también confirmadas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

Aun así, la CNDH también criticó a la Policía Comunitaria. Constató abusos cometidos por la Policía de Olinalá en contra de ciudadanos que detuvo. Esta Comisión documentó torturas, abusos y violaciones a los derechos humanos de los detenidos. De acuerdo a la recomendación 9/2016 de la CNDH, las violaciones a derechos humanos tanto de policías comunitarios, como de personas detenidas por la Policía Comunitaria de Olinalá, se debieron a que el ámbito de competencia de la autoridad estatal, municipal y la comunitaria no está adecuadamente definido, ni existe coordinación entre dichas autoridades.

Frases	Verificado 2018
<p>En la sierra de Guerrero no se siembra maíz. Calificación: Falso</p>	<p>León Krauze preguntó al candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador, qué medida tomaría para controlar en México el cultivo de amapola, a lo que el aspirante respondió que “tendría que haber en México producción de alimentos que se generen empleos en el país, el fin de la corrupción y utilizar el presupuesto para impulsar y crear empleos para que así el campesino de la sierra de Guerrero, que tiene que sembrar la amapola, pueda tener más opciones”.</p> <p>Ante la respuesta de López Obrador, el candidato independiente Jaime Rodríguez Calderón respondió que “en la sierra de Guerrero no se siembra maíz”. El Bronco se equivoca.</p> <p>Según el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) en el <i>Informe de Evaluación de Impacto Proyecto Estratégico de Producción de Maíz</i>, el maíz se cultiva en los 81 municipios del territorio de Guerrero y especifica que las mayores cantidades de producción se ubican precisamente en las regiones de Costa Chica y Tierra Caliente.</p> <p>Además, <i>Verificado 2018</i> revisó el <i>Avance de siembras y cosechas. Resumen nacional por estado</i> del 30 de abril de 2018 y encontró que a nivel nacional, Guerrero ocupa el cuarto lugar en materia de producción de maíz al aportar 56 826 toneladas.</p>



Frases	Verificado 2018
<p>Han aumentado 40 % las deportaciones (de EU) en lo que va de este año. Calificación: Engañoso</p>	<p>En el primer trimestre de este año en efecto aumentaron las repatriaciones en 39.9 %, en comparación con el mismo periodo de 2017, de acuerdo con la Secretaría de Gobernación. Sin embargo, estos datos incluyen tanto deportaciones como repatriaciones voluntarias, sin diferenciar cuántas corresponden a cada categoría.</p> <p>Por el otro lado, el aumento en las repatriaciones en el primer trimestre de este año no ha sido una constante. Si se comparan los dos últimos años completos, encontramos que en 2016 fueron repatriados 219 905 mexicanos y en 2017, 166 986 mexicanos, es decir, 24 % menos de acuerdo con los boletines estadísticos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación.</p>



Frase	Verificado 2018
<p>Cruzando aquí en Tijuana la frontera a California es legal y así en todos los estados hasta llegar a Washington State, en todo Canadá, es decir, de aquí hasta prácticamente hasta el Polo Norte, es legal. Calificación: Verdad a medias</p>	<p>Según la información del National Conference of State Legislatures sobre la legalización de la marihuana, solo los estados de California, Nevada, Oregon, Washington y Alaska en Estados Unidos legalizaron el uso medicinal y recreativo de la marihuana.</p> <p>En el caso de Canadá en el sitio del gobierno de ese país se indica que la <i>cannabis</i> es legal para fines médicos, pero sigue siendo ilegal para fines recreativos. En este momento en el senado de este país, existe la propuesta de Ley <i>cannabis</i> (<i>Cannabis Act</i>) que será votada a más tardar en el verano del presente año. En esta iniciativa se decidirá su regulación en la siembra, distribución y venta.</p>



Frase

Los vecinos del norte, el gobierno de EU, quisiera que nosotros les siguiéramos haciendo el trabajo sucio y que se detuviese a los migrantes centroamericanos que van a buscarse la vida al norte, que huyen por la violencia y la miseria.

Calificación: Verdadero

**Verificado 2018**

De acuerdo con cifras oficiales, las detenciones de migrantes, especialmente de centroamericanos, han roto récords durante el actual gobierno de Enrique Peña Nieto.

El número de capturas se disparó especialmente a raíz de que el presidente Peña Nieto presentó el 7 de julio de 2014 el Programa Frontera Sur, que sobre el papel prometía proteger los derechos humanos de los migrantes sin documentos que transitan por México para llegar a Estados Unidos, pero que en la práctica implicó un boom de detenciones.

Según cifras de la Unidad de Política Migratoria, en el primer año de gobierno de Peña Nieto, el Instituto Nacional de Migración (INM) detuvo a 86 298 migrantes. Un año más tarde, ya con la presentación del Plan Frontera Sur y tras la llamada 'crisis de los niños migrantes' a partir de la cual Peña Nieto y Obama se reunieron el 24 de julio de 2014, la cifra aumentó a 127 149, un 47 % al alza.

En 2015, se detuvieron a 198 141 migrantes. De hecho, en ese año México detuvo a más migrantes centroamericanos que la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos, según datos oficiales de ambos países. Y en 2016, el ritmo se mantuvo estable: 186 216 detenciones, 115 % más que en 2013. Fue hasta 2017, ya con Donald Trump en la presidencia de Estados Unidos, que el ritmo de detenciones de migrantes por parte de México cayó a 95 497. No obstante, en los tres primeros meses de 2018, las capturas han comenzado a aumentar: 32 714, una cifra que supera en 35.7 % lo ocurrido en el primer trimestre de 2017.

El Plan Frontera Sur también trajo consigo redadas masivas para detener migrantes, en las que participaron, además del INM, corporaciones policiacas, el Ejército y La Marina, aunque el uso de la fuerza castrense por parte de México para contener el flujo migratorio data de, al menos, el año 2006. Así lo reportó el INM en una respuesta remitida vía transparencia pública, en la que apuntó que entre 2006 y 2016, un total de 77 310 migrantes indocumentados fueron puestos a disposición del Instituto tras ser detenidos por elementos de seis corporaciones de seguridad, entre Ejército, Marina y cuerpos de policía. Otra medida del Plan Frontera Sur fue 'blindar' el tren conocido como La Bestia, para evitar que los migrantes lo utilizaran en su ruta a Estados Unidos.

Frase

Nuevo León es el único estado del país que ha hecho operativos encubiertos para combatir la trata de personas. Creo que eso hay que hacerlo en el país.

Calificación: Falso

**Verificado**

Nuevo León no es el único estado de la república que ha hecho operativos encubiertos para combatir la trata de personas, por lo tanto, esta afirmación es falsa.

Datos públicos obtenidos en una revisión hemerográfica prueban que, en los últimos cinco años, por lo menos otras ocho entidades han llevado a cabo este tipo de operativos con agentes encubiertos. El más reciente en Morelos, en noviembre de 2017.

Pero antes hubo en la Ciudad de México, Campeche, Aguascalientes, Yucatán, Chiapas, el Estado de México y Tlaxcala.

Sobre la labor de Rodríguez Calderón en estos operativos, el único dado a conocer por las autoridades de Nuevo León ocurrió el 1 de diciembre de 2017, cuando tres hombres fueron capturados en una casa habitación por agentes ministeriales, por la explotación sexual de tres mujeres en el municipio de Escobedo, ubicado al norte del área metropolitana de Monterrey. En septiembre, también del año pasado, hubo otros dos operativos con un total de 15 detenidos, pero en este caso fueron realizados por autoridades federales y contaron con la participación del Ejército Mexicano y la Policía Federal.

Frase

El presidente Trump, hace cuatro días nos volvió a insultar y cada vez que nos insulta, nuestros migrantes, su vida y dignidad corre peligro [...]. No voy a permitir, bajo ninguna circunstancia que se nos falte al respeto jamás.

Calificación: Falso

**Verificado 2018**

Los dichos de Trump a los que se refirió Meade se dieron el 16 de mayo durante una mesa redonda sobre las llamadas ciudades santuario de Estados Unidos –que protegen a migrantes indocumentados al no colaborar con autoridades federales de inmigración—, la Mara salvatrucha y las políticas migratorias del estado de California.

Pero Donald Trump no se refería a los migrantes mexicanos, sino a los miembros de la Mara: “Tenemos gente entrando al país, o tratando de entrar, estamos deteniendo a muchos de ellos. Pero estamos sacando gente del país. No creerías lo mal que están estas personas. No son personas, son animales”, dijo el mandatario estadounidense a la *sheriff* del condado de Fresno, Margaret Mims, quien puso sobre la mesa el tema de la Mara.

El gobierno mexicano, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, presentó el 17 de mayo una nota diplomática de protesta ante el Departamento de Estado. Según el comunicado emitido por la dependencia los dichos de Trump, “son absolutamente inaceptables, ya que generan un clima adverso para los mexicanos que se encuentran en la Unión Americana”.

Durante la semana, los cuatro candidatos presidenciales cometieron el mismo error de criticar una frase que no se refería a México, pero en el debate Meade volvió a referirse al tema.

Meade ya estaba enterado de la aclaración de Trump ante los migrantes en México, como muestra un video que publicó el viernes en el que asegura que “ese es el problema de hacer política exterior a tuitazos”. A pesar de ello, en su primera participación durante el segundo debate presidencial, el candidato por el PRI, el PVEM y Panal, decidió citar las palabras del presidente Trump.

Trump, como respuesta a las críticas por la difusión de su comentario, especificó que hablaba de los miembros del grupo criminal que intentan ingresar al país. En un tuit acusó que los “medios de noticias falsas” –el apodo con el que critica a diversos medios– citaron mal sus palabras: “Me referí a los miembros de las pandillas de la MS-13 como ‘animales’, una gran diferencia, y muy cierta”.

La secretaria de prensa de la Casa Blanca, Sarah Sanders, defendió las palabras del presidente al afirmar que “fue bastante claro al referirse a los miembros de la MS 13 que entran al país ilegalmente y cuyas deportaciones están obstaculizadas por nuestras leyes”.

El presidente estadounidense ya se había referido a la MS-13 como “animales”. En junio del 2017 dijo que ellos que han “transformado parques pacíficos y hermosos vecindarios tranquilos en campos de muerte manchados de sangre [...]. Son animales. No podemos tolerar como sociedad el derramamiento de personas inocentes, jóvenes, maravillosas y vibrantes”.

Esto no significa que Trump no haya insultado a los mexicanos en otras ocasiones. En junio del 2015, dijo que “cuando México envía a su gente, no están enviando lo mejor... ellos están enviando a gente con un montón de problemas, y ellos nos traen esos problemas. Están trayendo drogas. Están trayendo crimen. Son violadores, y asumo que son buenas personas.

También, dijo que sistema legal del país es “corrupto, como es mucho de México. Paguen el dinero que me deben y dejen de enviar criminales a nuestra frontera”, escribió en un tuit también de 2015.

Frase	Verificado 2018
<p>En Estados Unidos hay alrededor de más de 30 millones de gentes de origen mexicano.</p> <p>Calificación: Verdadero</p>	<p>Es verdadero que en Estados Unidos hay 30 millones de personas de origen mexicano, según los últimos datos de un estudio del Pew Research Center. Hasta 2015, se calcula que en Estados Unidos había cerca de 56 millones de personas de origen latino, de estos el 63.3 %, es decir 35.7 millones, eran de origen mexicano. El 32 % de esta población, además, nació en México.</p> <p>La edad media de estos mexicanos se calcula en 26 años; el 28 % cuentan con una educación hasta nivel preparatoria y el 11 % una licenciatura o más. Además, el 69 % habla inglés de una manera fluida y se calcula que el 48 % son dueños de una casa en Estados Unidos.</p> <p>El mayor número de mexicanos radica en California (12 millones) y Texas (9 millones). También se calcula que el 16 % de las personas de origen mexicano se dedican a labores enfocadas en la administración, negocio o las artes; el 26 % a trabajos de servicio y el 21 % a ventas o puestos de oficina.</p> <p>Aunque la cifra de personas hispanas en EU representó un nuevo pico, el crecimiento reportado en los últimos años ha sido mucho más lento que en épocas anteriores. Una de las causas es justamente la caída en los niveles de inmigrantes mexicanos que llegan al país del norte.</p>



Tercer debate presidencial:¹³ pobreza y desigualdad; educación, ciencia y tecnología; y desarrollo sustentable

El tercer debate celebrado en Mérida sufrió modificaciones en el formato y tuvo como moderadores a los periodistas a Carlos Puig, Gabriela Wartenin y Leonardo Curzio. Se eliminan las preguntas genéricas y todas fueron personalizadas reduciendo además el tiempo de moderación para evitar el “protagonismo” de los periodistas. El eje de las preguntas son las redes sociales mediante el análisis de las conversaciones en Twitter, Facebook, Instagram y Youtube de donde habría de salir 15 preguntas.

¹³ Recuperado de <https://www.animalpolitico.com/2018/06/debate-momentos-acusaciones-yucatan/> consultado el 23 de junio de 2018.

Frase

Frase: Yo fui secretario de Desarrollo Social y durante mi gestión, 2014–2016, salieron dos millones de personas de la pobreza. Tanto de la pobreza moderada que se llama, como de la pobreza extrema. José Antonio Meade.
Calificación: Engañoso

**Verificado 2018**

Asumió el cargo como secretario de Desarrollo Social el 27 de agosto de 2015 y salió el 7 de diciembre de 2016, o sea que apenas estuvo un año en el cargo.
Si bien es cierto que de acuerdo con las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social –Coneval– entre 2014 y 2016 la cifra de personas en situación de pobreza se redujo en casi dos millones, de 55.3 millones de pobres a 53.4 millones, no fue del todo atribuible a Meade. Solo se redujeron las cifras de la población en pobreza extrema, que disminuyeron de 11.4 millones durante 2014 a 9.4 millones durante 2016. Por el contrario, el número de personas en pobreza moderada se mantuvo, si bien se redujo como porcentaje de la población total: en 2014 se hablaba del 36.6 % de la población y en 2016 del 35.9 %.

Frase

Este año la proyección en el mundo es un crecimiento (económico) del 4 % y en México 2 %. Andrés Manuel López Obrador
Calificación: Discutible

**Verificado 2018**

La cosa con esta afirmación es que puede ser cierta o falsa dependiendo de la fuente que se consulte. Para verificarla, el equipo consultó información del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público –SHCP– y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), encontrando algunas variaciones entre las estimaciones de cada institución.
El Fondo Monetario Internacional, por ejemplo, proyecta que las estimaciones sobre el crecimiento de la economía mundial coinciden con las que planteó AMLO, pero el Banco Mundial no está de acuerdo con ello y plantea un crecimiento del 3.1 % para este año.
En el caso de la SHCP, las proyecciones hablan de un crecimiento anual para México en 2018 entre el 2 y el 3 %, de acuerdo con los Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2018.
La CEPAL estima que el crecimiento será de 2.3 % en relación a la perspectiva de una mejora en el comercio mundial. Y por último, el Banco de México, en su más reciente encuesta sobre las perspectivas de los especialistas en economía del sector privado, calcula un crecimiento del 2.3 % del PIB para 2018.

Frase

El salario mínimo nadie lo gana en este país. Jaime Rodríguez Calderón
Calificación: Falso

**Verificado 2018**

No nada más podemos decir que sí hay quien gana un salario mínimo, sino que en realidad se trata de millones de personas. Estamos hablando de 88.36 pesos al día, actualmente.
Al primer trimestre de 2018, había 8 645 273 personas ocupadas, de 15 años y más, que ganaban hasta un salario mínimo. Y de ellos, poco más de la mitad son mujeres, 4 594 935, y 4 050 338 hombres. Lo anterior de acuerdo con el Inegi, con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). La gran mayoría son trabajadores del Estado de México, seguido de Veracruz y Chiapas, incluso los trabajadores que solo ganan esa cantidad ha aumentado en los últimos años. En el tercer trimestre de 2008 eran 5 310 944 de personas.

Frase

Andrés Manuel fue jefe de Gobierno de la ciudad. Justo antes de que él llegara, en la Ciudad de México se generaban más o menos 7 mil empleos; con Rosario Robles. Justo después de que él se fue, con Alejandro Encinas, se generaban casi 11 mil empleos. Cuando él fue jefe del gobierno de la ciudad, se generaban solamente 226.

José Antonio Meade
Calificación: Verdadero

**Verificado 2018**

Durante la gestión de Andrés Manuel López Obrador –de diciembre de 2000 a julio de 2005–, se generaron 14 923 empleos formales, los cuales se traducen en un promedio de 266 empleos por mes para una población de aproximadamente 8.7 millones de personas. Mientras AMLO era jefe de Gobierno del entonces Distrito Federal, a nivel nacional el promedio mensual de empleos generados fue de 2265 con una población total de 103 millones de personas.

Hablando del mandato de Rosario Robles, de septiembre de 1999 a noviembre de 2000, se generaron en promedio 7850 empleos por mes, mientras que en la administración de Alejandro Encinas, de agosto de 2005 a noviembre de 2006, fueron en promedio 11 665 empleos por mes.

Frase

Hay que generar los fondos necesarios, como para que tengamos, por ejemplo, la reducción a la jornada laboral de la mujer. Eso sería grandioso. En Nuevo León ya lo hicimos, a partir de un acuerdo con los empresarios, y los empresarios reducen la jornada laboral y el estado les subsidia, a través del impuesto sobre la nómina, ese salario.

Jaime Rodríguez Calderón
Calificación: No se puede probar

**Verificado 2018**

Aunque existe un decreto estatal (2018), en el cual se incentiva a las empresas nuevoleonenses con la reducción del 100 % de impuesto sobre nóminas por contratar mujeres madres solteras, divorciadas, viudas o separadas, que son consideradas madres de familia, eso no implica que se reduzca su tiempo de trabajo, es decir, trabajan lo mismo aunque a sus empresas se les descuenten impuestos.

Y aunque el candidato ya ha hablado de ello anteriormente, no se ha establecido en la ley o en algún decreto del que se tenga conocimiento durante su gestión.

Frase

La siguiente administración está obligada constitucionalmente a terminar ese grado (media superior), y hoy tenemos una cobertura del 85 %, por lo que no estamos lejos.

José Antonio Meade
Calificación: Engañoso

**Verificado 2018**

Ese porcentaje corresponde a la tasa bruta y el propio Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) considera que es más preciso utilizar la tasa neta.

La cosa es que la tasa bruta mide el número total de quienes asisten a este nivel, sin importar la edad, por lo que se subestima el porcentaje de acceso. En cambio, la tasa neta mide el número de estudiantes, solo entre jóvenes de 15 a 17 años, edad en que comúnmente se cursa la educación media superior. Resulta entonces un mejor indicador, pues mide la cobertura oportuna y la posibilidad de que los estudiantes continúen en el sistema en las edades idóneas. Si se emplea entonces esta tasa neta, resulta que en 2016, solo 57 % de los jóvenes entre 15 y 17 años se matricularon en la EMS.

Frase

Hay 30 % de la población mexicana que aún no tiene acceso a estas tecnologías (celulares e internet).

Ricardo Anaya Cortés
Calificación: Verdadero

**Verificado 2018**

De acuerdo con datos del Inegi (2017), 72.2 % de la población de seis años o más utiliza teléfono celular; y 63.9 % de la población cuenta con acceso a internet. Estas categorías crecieron 4.4 y 3.9 puntos porcentuales respectivamente, respecto a los datos registrados en 2016. Estas cifras equivalen al 27.8 % de los mexicanos que no poseen un *smartphone* y 36.1 % de la población sin acceso a internet, datos que se acercan a la cifra mencionada por Anaya.

En contraste, la brecha digital en los hogares mexicanos es de 49.1 %, es decir, la mitad de las familias mexicanas no cuentan con internet en sus hogares.

Es así como llegamos al último bloque del debate. Los 4 candidatos hablaron sobre gasolina, energías limpias, transporte público y servicios de salud.

Frase

La gasolina en México es más cara que en Estados Unidos; es más cara que en Guatemala, que no tiene petróleo.

Andrés Manuel López Obrador
Calificación: Casi falso

**Verificado 2018**

El candidato dijo una verdad y una mentira. Efectivamente el precio de la gasolina regular en Estados Unidos es de 0.76 dólares por litro, que de acuerdo con el tipo de cambio, equivale a 15.65 pesos. En nuestro país, el litro de gasolina magna fue de 19.65 pesos de acuerdo con el Inegi. Todo va bien hasta que habla de Guatemala: su costo promedio por litro de gasolina regular es de 19.65 pesos, así lo dice el Ministerio de Energía y Minas de Guatemala. Además, decir que Guatemala no tiene petróleo es falso. Aunque su producción no es tan grande como la de México, sí produce en promedio 40 172.5 barriles diarios, y ocupa el puesto 85 de 120 en la lista que elabora la Administración de Información de Energía de Estados Unidos (EIA).

Frase

Podemos ver también, aquí en la mesa, quien cree en el transporte público masivo, Andrés Manuel, por ejemplo, no invirtió un solo peso en el metro cuando fue jefe de gobierno.

José Antonio Meade
Calificación: Discutible

**Verificado 2018**

Si a lo que se refería el candidato es a que durante la administración de Andrés Manuel López Obrador no se construyeron líneas del metro, la referencia es correcta.

Durante su mandato en la capital del país, no se construyeron nuevas líneas del metro, ninguna inauguración o ampliación del mismo, ni en longitud ni en estaciones. Sin embargo, sí se invirtió en la compra de nuevos trenes. En 2004, ya al mando de AMLO, se compraron 45 nuevos trenes para la línea 2 del metro. El contrato con el consorcio Bombardier-CAF tuvo un costo de 6 mil millones de pesos. Según el presupuesto de egresos, en 2001 se invirtieron 5493 millones de pesos en el metro y en el último año de gobierno, en 2005, 8561 millones de pesos.

Frase

Este aerogenerador está en Puerto Peñasco, a propuesta de Antonio Astiazarán le asignamos recursos; gracias a este aerogenerador reciben energía eléctrica 10 500 familias en el estado de Sonora, muchas de ellas y gracias a este aerogenerador, cuando llega su recibo ¿me ayudan a acercar la cámara a este recibo?, cuando llega este recibo, les llega en cero pesos. Vamos a hacer el programa de aerogeneradores un programa nacional: queremos energías limpias, energías renovables, energías que no contaminan.

Ricardo Anaya Cortés
Calificación: Falso

**Verificado 2018**

O sea, sí se ahorra pero el recibo no llega en zeros como afirmó el candidato. Es verdad que más de 10 mil familias de 38 municipios del Distrito Federal IV se benefician de la obra, pero la Comisión Federal de Electricidad solo hace un descuento de hasta el 20 % en el pago total del recibo, mas no lo perdona por completo. Y el descuento no es pa' todos, solo las familias que estén afiliadas al programa. El candidato también mencionó que asignaron recursos a este proyecto gracias a la gestión de Antonio Astiazarán, quien asumió su cargo como diputado federal por el PRI y fue denunciado penalmente la semana pasada por el Partido del Trabajo por tráfico de influencias, abuso de funciones y peculado, por hechos relacionados justo con la instalación del aerogenerador: la denuncia detalla que Astiazarán fundó la empresa que instaló y adquirió el aerogenerador, utilizando recursos públicos federales (del Ramo 23) para ello.

Frase

Mira, tenemos dos plantas nucleares y tendríamos posibilidad de crecer, habría que evaluar si eso es lo que más conviene. Lo más probable es que tengamos mucha más capacidad antes en solar y en eólica, que saldría mucho más barato que hacerlo nuclear”.

José Antonio Meade
Calificación: Falso

**Verificado 2018**

La única planta nucleoelectrica del país es la Central Laguna Verde, ubicada en el estado de Veracruz, y que cuenta con dos reactores nucleares dentro de la planta. Lo anterior de acuerdo con la Comisión Federal de Electricidad (instancia del gobierno federal que administra la planta); la plataforma de información del Gobierno; el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) y OIEA.

En el país también existen dos centros de investigación que cuentan con equipos que utilizan energía nuclear: el Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares (ININ) y el Instituto de Ciencias Nucleares de la UNAM; sin embargo, en ninguno de estos institutos se genera energía eléctrica. El ININ tiene el reactor nuclear Triga Mark III, que se utiliza para investigación, así como para irradiar medicamentos, instrumental médico y esterilizar alimentos. Por su parte, la UNAM tiene un irradiador nuclear que se usa para crear radiofármacos y esterilizar frutas y vegetales.

“Hay reactores nucleares de investigación como los del ININ y la UNAM, entre otros, pero los de potencia son los únicos que producen electricidad. Laguna Verde es la única planta nuclear en potencia”, confirmó a Verificado 2018 Jaime Altamirano, encargado de Protección Radiológica autorizado por la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardas (CNSNS).

Conclusiones

Primera, las elecciones de 2018, fueron las primeras en la historia del país donde las afirmaciones, publicaciones y dichos de los candidatos presidenciales, expresados tanto en campaña como en los foros institucionales fueron revisados, documentados y contrastados de manera profesional por un instrumento colaborativo de decenas de instituciones, medios y personas ligados a la información que permitió saber si estas manifestaciones eran verdad, medias verdades o mentiras completas.

Segundo, la teoría política democrática está basada en la calidad de la información que tiene el ciudadano a su alcance para tomar sus decisiones. Verificado 2018 hizo una contribución inédita a la democracia mexicana y quizá nunca sabremos su exacta influencia en millones de mexicanos que siguieron de cerca sus dictámenes sobre las afirmaciones, réplicas y contrarréplicas de sus adversarios políticos.

Tercero, la tarea desarrollada por Verificado 2018 sienta un precedente para futuros comicios de todos los niveles de competencia, incluso, en estos comicios medios de comunicación estatales hicieron sus ejercicios propios, a nivel de candidatos a los cargos de elección popular, lo que seguramente significará un cambio en la selección de candidatos poniendo por delante las capacidades de cada uno de ellos.

Cuarto, igualmente, el periodismo baluarte de la democracia crea un ins-

trumento de gran alcance que en este caso está en la política, pero haciendo una extensión puede ser un mecanismo para medir a otros actores que son decisivos en el ámbito de la economía, la cultura y la sociedad.

Referencias

- ANAYA amaga con llevar a juicio a EPN y Meade; AMLO ofrece paz: 13 momentos que marcaron el debate (2018, 12 de junio). Animal Político. Recuperado de <https://www.animalpolitico.com/2018/06/debate-momentos-acusaciones-yucatan/>
- CANEL, M. J. (2006). Comunicación Política. Una guía para su estudio y práctica. Madrid: Tecnos.
- CASTELLS, M. (2009). Comunicación y poder. Madrid: Alianza Editorial.
- DAHL, R. (1974). La poliarquía. Del autoritarismo a la democracia. Madrid: Guadiana de Publicaciones.
- DE Moragas Spa, Miquel (1985). Propaganda Política y Opinión Pública. Sociología de la Comunicación de Masas III. Barcelona: Gustavo Gilli.
- DEL Rey Morató, J. (1996). Democracia y postmodernidad. Teoría General de la Información. Madrid: Editorial Complutense.

- ____(2014). “Candidatos, sondeos, mensajes y auditorio”. Más Poder Local, 20.
- FUKUYAMA, F. (1994). El fin de la historia. S.l.: Amazon.
- GUTIÉRREZ-RUBÍ, A. (2017). “Sobre el concepto de la Posverdad”. Recuperado de la página: <http://bit.ly/2nAEKpN>
- HUNTINGTON, S. (1992). La Tercera ola, la democratización a finales del siglo xx. Barcelona: Paidós.
- JUÁREZ, M. (2018, 21 de febrero). Estos serían los temas de los tres debates presidenciales. El financiero. Recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/ine-define-temas-y-sedes-de-debates-presidenciales>
- LOZADA Morales, G. (2018). “Posverdad, un nuevo concepto de la modernidad para entender la política. El idealismo de un mundo que envuelve una gran dosis de mentira”, Más Poder Local, 35.
- MICROTARGETING (sin fecha). En Wikipedia. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/Microtargeting>
- OXFORD University Press. Diccionario Oxford, ‘Post-truth’.
- POSVERDAD (sin fecha). En Wikipedia. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/Posverdad>
- SÁNCHEZ Galicia, J. (2018). “La predisposición del voto en la era de la posverdad”. Más Poder Local, 35.
- SÁNCHEZ Martínez, J. D. (2018). “Comunicación política cívica en la era de la posverdad”, Más Poder Local, 35.
- VERDÚ, V. (2006). El estilo del mundo. La vida en el capitalismo de ficción. Barcelona: Anagrama.
- VERIFICADO 2018. Así funciona #verificado2018 – Metodología. Recuperado de la página <https://verificado.mx/metodologia/>
- VERIFICADO 2018. ¿Qué es verificado 2018? Recuperado de la página <https://verificado.mx/que-es-verificado-2018/>
- VERIFICADO 2018. ¿Quiénes participan en Verificado 2018? Recuperado de la página <https://verificado.mx/quienes-participan-verificado-2018/>
- VERIFICADO 2018 (2018, 23 de abril). ¿Verdades o mentiras? Esto dijeron los candidatos sobre seguridad y violencia en el primer debate. Recuperado de <https://verificado.mx/verdades-mentiras-candidatos-seguridad-violencia-debate/>

ZARZALEJOS, J. A. (2017). La era de la posverdad. Comunicación, periodismo y Fact-checking. Madrid: Revista Uno.