

# Un nuevo índice para medir la calidad de la democracia: el aspecto cognitivo o de capacidad (saber político)\*

## *A new index to measure the quality of democracy: the cognitive or capacity aspect (political knowing)*

Manuel Ángel Rodríguez Edeza\*\*

### SUMARIO

1. Introducción / 2. Consideraciones metodológicas y limitaciones del caso / 3. Índices sobre la calidad de la democracia / 4. Índice Freedom House / 5. IDD-Lat / 6. EIU (Democracy Index) / 7. Índice de Levine y Molina / 8. Índices de democracia y *rankings* 2016 / 9. Venezuela (caso hipotético) / 10. Conclusión

### RESUMEN

El artículo pretende, a la luz de la discusión que se ha dado en torno a medir la calidad de la democracia y sus posibilidades de sobrevivencia, con la utilización de algunos índices, agregar el aspecto cognitivo o de capacidad, toda vez que no es considerada en su mayoría, advirtiendo, su relación. En este contexto, apoyados en América Latina y utilizando, por un lado, los índices que se han considerado para su medición y el Latinobarómetro para la parte cognitiva, se pretende demostrar esa relación, al tiempo que llamar la

atención para que sea considerado en lo sucesivo. Al final, se puede constatar que existe una relación de comparación entre ambas variables, donde los países que son considerados como democráticos por los índices son los que mantienen, al mismo tiempo, mayores niveles de conocimiento o *saber político*,<sup>1</sup> con excepción de Venezuela, que será parte de la discusión final.

### PALABRAS CLAVE

Calidad democrática, índices, conocimiento o saber político, democracia, Latinobarómetro.

### ABSTRACT

The article intends, in the light of the discussion about measuring the quality of democracy and its possibilities of survival, with the use of some indexes, adding the cognitive or capacity aspect, based on its measurements, since it is not considered

mostly warning their relationship. In this context, supported in Latin America and using, on one hand, the indexes that have been considered for their measurement, and Latinobarómetro for the cognitive part, to demonstrate that relation, at the

\* Recibido: 30 de abril de 2017. Aceptado: 2 de junio de 2017.

\*\* Profesor visitante en la Universidad Federal de Río Grande del Sur (UFRGS), Brasil.

1 El término es de uso reciente por el autor, relacionado un tanto con sofisticación política, conocimiento o información, solo que, como él mismo señala, más general; se trata de lo que las personas saben o logran entender sobre la política, sea formal o informalmente. No hay en la actualidad una traducción del término al inglés.

time that draw attention to be considered hereinafter. In the end, one can see that there is indeed a relation of comparison between both variables where countries that are considered as democratic by the indexes are those that maintain at the same time higher levels of political knowl-

edge or political knowing, with the exception of Venezuela, which will be part of the final discussion.

#### KEYWORDS

Democratic quality, indexes, political knowledge or political knowing, democracy, Latinobarómetro.

## Introducción

A poco más de una década, las discusiones sobre la democracia han superado de algún modo el aspecto procedimental para buscar las cuestiones “sustantivas” y productivas de la misma (Barreda, 2010; Gilas, 2012). Es decir, se trata no solo ya de llegar a ella, sino de que esta se consolide y “rinda frutos”; de ahí que hablar de la calidad de la democracia o de *las democracias*, sea en la actualidad lo más propicio y adecuado (Diamond, & Morlino, 2004; Alcántara, 2008; Morlino, 2008; Tovar, 2010; Barreda, 2010).

No obstante, esta pretensión no ha sido homogéneamente considerada, además de que todavía hay quienes se resisten a querer ver en la democracia algo más que el producir y elegir gobiernos en la forma más adecuada, justa y competitiva, pero ajenos a lo que estos entreguen en su actuar (Corbetta, & Pérez-Liñán, 2001; Levine, & Molina, 2007). Y aunque esta discusión no ha sido del todo superada, se han considerado índices para medirla: el de Freedom House (FH), el Índice de Desarrollo Democrático (IDD) de la Fundación Konrad Adenauer, el de la Unidad de Inteligencia Económica de *The Economist* (EIU, por sus siglas en inglés) y el de Levine y Molina (2007).

Por suerte, tanto se puede medir una *buen elección* como un *buen gobierno*. De hecho, consideramos como una primera confusión y discusión querer medir la democracia y *las democracias* de manera igual u homologada, cuando esta, de hecho, puede responder, incluso, a distintos lugares, tiempos y momentos (González, & Rodríguez, 2016). Morlino (2008) y Alcántara (2008) hacen énfasis en el *procedimiento*, el *contenido* y los *resultados* de la democracia como dimensiones para medir su calidad.

En lo particular, nos es más propicio hablar de la *calidad de la elección* (procedimental y de contenidos) que de la *calidad del gobierno*, acaso porque se cree ingenuamente que elegir bien es elegir un buen gobierno. De cualquier modo, elegir, al menos, nos hace responsables.

Desde esa perspectiva, se vislumbran tres momentos para la democracia: el *poder* elegir, el *saber* elegir y el *poder* cambiar o rectificar. Y en cualquiera de ellos, su *mejora* o calidad. La calidad para la elección, la calidad para *saber* hacerlo y la calidad para poder valorar y rectificar. O, si se quiere, el derecho político, civil y ciudadano (Durand, 2004).

Desde nuestro punto de vista, *lograr* una buena elección y mejorarla debe ser una aspiración permanente. *Tener* la capacidad para hacerlo, también. Y *poder* valorar y rectificar, definitivamente. Pero en cualquiera de los casos podemos hablar de la calidad de la democracia, sea en su parte *electiva*, *selectiva* y *rectificativa*. O de su proceso como un todo: *democracia procedimental*, *consolidación* y *calidad de la democracia* (Tovar, 2010) produciendo *en conjunto* la calidad democrática (Morlino, 2008; Alcántara, 2008).

He sostenido, por ejemplo, que México ya superó la democracia electiva o la dimensión procedimental; que se está en la democracia *selectiva* o de contenidos y faltaría la posibilidad de la democracia rectificativa o de resultados. No obstante, hay países que están *mejorando* la primera situación; otros, la segunda, y algunos otros, la tercera, buscando buenos gobiernos: *la democracia ya como sistema*. Es un proceso.

Sin decir, por ello, que no pudiera haber naciones que instauren de una vez las reglas, los derechos y las *responsabilidades*. De cualquier modo, *poder elegir* es más fácil que *saber hacerlo* y *poder cambiar*. Difícilmente la cultura política se instaurará de la noche a la mañana (Durand, 2004) y los gobiernos asumirán su edad madura como para poder cambiarse o rectificarse.

En un trabajo anterior, advertíamos que hay tres aspectos que condicionan una “verdadera” democracia: 1) Que haya instituciones que garanticen el voto; 2) Que haya elecciones libres y competitivas; y 3) Que haya electores *capacitados* para ejercerla (Rodríguez, 2014, p. 11); esto es, ciudadanos con suficiente “capacidad” o saber político (Rodríguez, 2016), pudiéndose demostrar, inclusive, una relación causal entre ambos.

Haber considerado la democracia en su calidad, ha sido todo un acierto. Haberla medido en niveles o “puntos” no solamente nos posibilita “estar” o “sentirnos” en ella, sino en tratar de avanzar y ya no regresar. No importa que se esté en tal o cual nivel, o las discusiones que se puedan hacer en torno a ello: *todos podemos estar en la democracia*.

El objetivo en este trabajo es lograr dos cosas: zanjar la discusión en torno a la calidad de la democracia o de *las democracias*, desde la perspectiva de los índices que se consideran para ello, y aportar a esa discusión un elemento adicional, el aspecto cognitivo o de saber político, que no ha sido considerado por la mayoría de los índices propuestos.

## Consideraciones metodológicas y limitaciones del caso

Será básicamente un análisis de comparación *DSM* o de máxima similitud (Landman, 2011), donde las variables a analizar son, por un lado, las democracias de América Latina consideradas por los principales índices de calidad democrática ya comentados, y por otro, el aspecto cognitivo o niveles de saber político, determinados con base en los cuestionamientos que sobre temas políticos ha realizado Latinobarómetro, entre 2000 y 2016, advirtiendo que lo que se espera encontrar es que exista una relación entre ambos, donde los países considerados más democráticos serán, al mismo tiempo, los de mayor nivel de conocimiento o saber político.

Es importante hacer notar que se ha acuñado el término *saber político*, para diferenciarlo de conocimiento político y/o información política, como un concepto *sui géneris* que contendría la suma de ambos; esto es, interesa lo que la gente sepa de política, sea formal o informalmente. No obstante, por ser un término novedoso que el autor referenció recientemente en su tesis de doctorado (Rodríguez, 2014) y un artículo (Rodríguez, 2016), se utiliza aspecto cognitivo o de capacidad y algunas veces conocimiento político.

Serán utilizadas pruebas estadísticas para la validación del modelo, así como para análisis de correlación y causalidad; en este caso, desde la lógica, Niveles de democracia, como variable dependiente, y Niveles de conocimiento o saber político como independiente. De cualquier modo, se estará en condiciones de hacer pruebas recíprocas para advertir de dónde viene la causalidad.

Obvia decir que las limitaciones existentes tienen que ver básicamente con los datos colectados y utilizados en el análisis, toda vez que por el tamaño de la investigación, el autor no cuenta con datos elaborados *ex profeso* o de primera mano, y Latinobarómetro, que es la fuente, no se especializa específicamente en conocimiento político, sino en mediciones generales de comportamientos políticos y sociales. No obstante, será un primer esfuerzo que se espera en un futuro sea debidamente compensado.

## Índices sobre la calidad de la democracia

El concepto de democracia al que particularmente hacen referencia los índices sobre calidad democrática no es homogéneo, aunque en su mayoría estos pueden ser inscritos en el concepto de poliarquía de Dahl, que reconoce la democracia como un sistema en el cual los ciudadanos eligen a sus gobernantes, teniendo el poder de removerlos e influenciar sus decisiones dentro de las siguientes condiciones: a. El gobierno está efectivamente en manos de los funcionarios elegidos; b. Las elecciones son libres, imparciales y frecuentes; c. Hay libertad de expresión; d. Los ciudadanos tienen acceso efectivo a fuentes alternativas de información; e. Hay libertad de organización y de reunión, y las asociaciones tienen autonomía frente al gobierno; f. La ciudadanía es inclusiva (sufragio universal) y no hay barreras discriminatorias para la participación electoral y política.

### Índice Freedom House

De acuerdo con su sitio web, Freedom House es una organización de la sociedad civil de origen estadounidense, con sede en Washington, EU, dedicada a la defensa de la democracia y los derechos humanos en el mundo. Fundada en 1941 y ampliamente reconocida como fuente de información de gran autoridad sobre el estado de las “libertades democráticas”.

Su índice se establece anualmente sobre la base de opiniones de expertos que evalúan el estado de la libertad global, según la experimentan los individuos. Es decir, no se trata de una evaluación del rendimiento de los gobiernos *per se*, sino de los derechos y libertades que gozan las personas.

En la edición de 2016 reciente, participaron más de ochenta analistas y cerca de treinta asesores. Utilizan artículos de noticias, análisis académicos, informes de organizaciones no gubernamentales y contactos profesionales.

Se traduce en una escala de 1 a 7 (aunque también puede ser leído en puntos) con dos apartados bien diferenciados: uno, de los *derechos políticos*, que contiene diez indicadores, y otro, de las *libertades civiles*, que contiene quince. Se conceden de cero a cuatro puntos para cada uno, que adoptan la forma de preguntas; una puntuación de cero representa el menor grado de libertad y cuatro, el mayor grado de libertad. De tal suerte que el primer apartado puede sumar un máximo de cuarenta puntos y el segundo, un máximo de sesenta, los cuales son prorrateados proporcionalmente (véase tablas 1 y 2).

Las cuestiones de derechos políticos se agrupan en tres subcategorías: Proceso electoral (tres preguntas), Pluralismo político y participación (cuatro), y Funcionamiento del gobierno (tres). Las preguntas de las libertades civiles se agrupan en cuatro subcategorías: Libertad de expresión y de creencias (cuatro preguntas); Asociativa y derechos de organización (tres); Regla de los derechos individuales de derecho (cuatro); y Autonomía personal (cuatro).

**Tabla 1.** Key to scores and status.

**Table 1: Political Rights (PR)**

Total scores	PR Rating
36-40	1
30-35	2
24-29	3
18-23	4
12-17	5
6-11	6
0-5	7

**Table 2: Civil Liberties (CL)**

Total scores	CL Rating
53-60	1
44-52	2
35-43	3
26-34	4
17-25	5
8-16	6
0-7	7

**Fuente:** Freedom House.

**Tabla 2.** Levels.\*

1 to 2.5	Free
3 to 5.0	Partly free
5.5 to 7.0	Not free

\* El resultado es la combinación y promedio de los dos aspectos.

**Fuente:** Freedom House.

## IDD-Lat

El Índice de Desarrollo Democrático para América Latina es una elaboración conjunta de la Fundación Konrad Adenauer y de Polilat, una consultora política especializada en la prestación de servicios e información relacionados con la situación política, social y económica del continente americano ([www.polilat.com](http://www.polilat.com)).

Tiene como objetivo destacar los logros y virtudes del proceso de avance hacia una mayor evolución democrática de las instituciones y sociedades de la región, y exponer sus vicios y falencias, para ayudar a imitar los primeros y eliminar y evitar estos últimos en el camino hacia el desarrollo regional.

Es anual e incluye dieciocho naciones de la región comparando estadísticas y estudios de opinión por expertos en los distintos países en cuatro dimensiones: 1) El cumplimiento de las condiciones formales de la democracia (elecciones libres, sufragio universal y participación plena); 2) El ejercicio de derechos políticos y libertades civiles de los ciudadanos; 3) La calidad institucional y la eficiencia política; y 4) El ejercicio de poder efectivo para gobernar generando mayor desarrollo económico y social.

Se construye a partir de la *agregación* de varios indicadores, cuya suma ideal serían los diez mil puntos, que se ponderan asignando puntajes, tanto a las dimensiones como a cada uno de los indicadores. Importan dos cuestiones: a) La regla de agregación que se

va a utilizar y b) Los pesos que se dan a las dimensiones que se agregarían y a sus componentes.

- a) Regla de agregación utilizada: multiplicativa. Los componentes de cada dimensión se ponderan entre cero y diez, de tal forma que se cumpla que la sumatoria sea igual a diez.
- b) Pesos que se asignan a las dimensiones y sus componentes: se emplean dos procedimientos para la asignación de puntajes a los indicadores, que se distribuyen en una escala de 1 a 10. El mejor resultado alcanzado en la distribución de los dieciocho países, se considera el valor óptimo (máximo o mínimo de la distribución, de acuerdo a la variable considerada) y se fija como el de referencia por el cual se medirán los esfuerzos de las naciones restantes.

De acuerdo con su sitio web, el IDD-Lat utiliza indicadores que expresan datos objetivos y de percepción, que se presentan tanto de manera individual como combinada. Los indicadores que expresan “datos objetivos” son los que se basan en estándares observables (hechos, eventos observables) que “expresan la promoción de la democracia o los obstáculos a la misma”. Los datos se obtienen de diversas fuentes de información (organismos oficiales como ministerios, oficina del *ombudsman* o cortes supremas), organismos internacionales (OEA, FMI, BID o CEPAL) y también periódicos de alcance nacional de los países observados.

Los indicadores que expresan “percepciones” de la población manifiestan el “nivel de percepción de la democracia”. Los datos provienen de encuestas de opinión (y/o de entrevistas a expertos) realizadas por instituciones de reconocimiento internacional como Freedom House, The Heritage Foundation o Amnistía Internacional; entre otras: Puntaje en el Índice de Derechos Políticos, Puntaje en el Índice de Libertades Civiles, Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción y Puntaje en el Índice de Libertad Económica.

Los indicadores presentados de manera “individual” suponen el valor de un solo indicador observado: Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo, Elección de los Jueces de la Corte Suprema, Brecha del Ingreso: Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. Por su parte, los indicadores presentados de manera “combinada” se calculan como sumatorias, promedios o tasas que integran dos o más variables: Voto de Adhesión Política, Mecanismos de Democracia Directa para la Expresión Ciudadana, Desempeño en Salud. También se considera el puntaje asignado por un índice que, a su vez, es el resultado de haber combinado varios indicadores; por ejemplo, Puntaje de Derechos Políticos, Puntaje de Libertad Económica.

La fórmula utilizada para el cálculo del IDD-Lat, se presenta como un cociente que considera el peso diferencial de dos dimensiones principales de las cuatro consideradas: la Dimensión II y la Dimensión III. La IV ayuda a visualizar “el buen funcionamiento de la democracia”, que en términos de Giovanni Sartori, dicen, darían cuenta de la consecución de fines democráticos socialmente identificados como necesarios: aquellos que le dan sentido a la democracia. En tanto, la Dimensión I no forma parte del cálculo, sino que funciona como una barrera que impide la medición de naciones que no cumplen el mínimo de condiciones de la democracia formal. Si el valor resultante para el país de mejor desempeño es superior a diez mil puntos, se ajusta proporcionalmente el valor de cada nación en una escala que no supere dicho valor.

## EIU (Democracy Index)

El Índice de Democracia (Democracy Index) es un índice generado en 1946 por la Unidad de Inteligencia Económica de The Economist Group, compañía hermana del periódico *The Economist* en Gran Bretaña. Analiza ciento sesenta y siete países e integra cinco variables principales: Procesos electorales y pluralismo; Funcionamiento del gobierno; Participación política; Cultura política; y Libertades civiles, con notas que van de 0 a 10, categorizándolas en plenas (entre ocho y diez puntos), imperfectas (entre seis y 7.9 puntos), híbridas (entre cuatro y 5.9 puntos) y autoritarias (menos de cuatro puntos).

Son sesenta preguntas convertidas en indicadores, cada una con dos o tres respuestas alternativas permitidas, donde participan expertos que promedian sus valoraciones. Algunas respuestas son apoyadas con encuestas de opinión de las respectivas naciones; las que no tienen se hacen totalmente por los expertos. El índice se produjo por primera vez en 2006, con versiones de 2008, 2010 y los años siguientes desde entonces.

- Democracias plenas: son países donde no solo se respetan las libertades civiles y políticas básicas, sino que también son reforzadas por una cultura política conducente a la prosperidad de los principios democráticos. Tienen un sistema válido de controles gubernamentales y contrapesos, un poder judicial independiente cuyas decisiones se hacen cumplir, gobiernos que funcionan adecuadamente y medios de comunicación diversos e independientes.
- Democracias defectuosas: son naciones donde las elecciones son libres y justas, y las libertades civiles son honradas, aunque pueden tener problemas (por ejemplo, medidas de infracción de la libertad). No obstante, tienen fallas significativas en otros aspectos democráticos, incluyendo una cultura política súbdita o subdesarrollada, bajos niveles de participación en la política y problemas en el funcionamiento del gobierno.
- Regímenes híbridos: son países en donde existen irregularidades en las elecciones, que impiden que estas sean justas y libres. Estas naciones comúnmente tienen gobiernos que aplican presión sobre la oposición política, un poder judicial no independiente, corrupción generalizada, acoso y presión ejercida sobre los medios de comunicación, un estado anémico de la ley, fallos más pronunciados que las democracias defectuosas en los ámbitos de la cultura política subdesarrollada, bajos niveles de participación en la política y problemas en el funcionamiento del gobierno.
- Regímenes autoritarios: son países donde la pluralidad política ha desaparecido o es extremadamente limitada. Estas naciones son a menudo dictaduras absolutas y pueden tener algunas instituciones convencionales de democracia, pero con un significado magro, además de infracciones y abusos de las libertades civiles, elecciones no justas y libres, medios de comunicación que a menudo son de la propiedad estatal o controlados por grupos asociados con el régimen gobernante, un poder judicial no independiente y presencia de una censura omnipresente.

La mayoría de las respuestas son evaluaciones de ciento treinta expertos y según su sitio web cuentan con veinticinco oficinas en todo el mundo, donde 75 % tienen grados avanzados de escolaridad y preparación. Cada pregunta se traduce a una marca, ya sea 0 o 1 (0.5 en el caso de alternativa triple). Se añaden las cantidades dentro de cada ca-

tegoría, multiplicado por diez, y se dividen por el número total de preguntas dentro de la categoría.

En algunos casos, una respuesta produciendo cero anula otra pregunta; por ejemplo, si las elecciones para el Congreso Nacional y jefe de gobierno no se consideran libres (pregunta 1), entonces la siguiente pregunta: “¿Son las elecciones justas?”, no se considera, pero marcado de forma automática a cero. Del mismo modo, hay algunas cuestiones consideradas tan importantes que una puntuación baja produce una penalización en la suma de la puntuación total por sus respectivas categorías; a saber:

1. “Elecciones libres y justas”;
2. “La seguridad de los votantes”;
3. “La influencia de las potencias extranjeras sobre el gobierno”;
4. “La capacidad de los funcionarios para implementar políticas”.

## Índice de Levine y Molina

Finalmente, el Índice de Calidad de la Democracia de Levine y Molina fue elaborado y propuesto por Daniel Levine y José Molina (2007) en su artículo: La calidad de la democracia en América Latina: una visión comparada.

Para los autores, medir la calidad de la democracia, aunque deseable, resulta a veces confuso y hasta contradictorio; “calidad de la democracia (proceso de participación e influencia política de la ciudadanía), es una cosa y efectividad del gobierno (resultados de gestión, buen o mal gobierno), otra” (Levine, & Molina, 2007, p. 18); no obstante, es deseable tener ambas y que presenten niveles deseables de calidad en su conjunto.

Partiendo de una definición de democracia dahliana o *poliárquica*, que es considerada en la medida en la que los ciudadanos participan informadamente en procesos de votación libres, imparciales y frecuentes, donde se influye en la toma de decisiones políticas y se exige responsabilidad a los gobernantes, y por la medida en que estos últimos son quienes efectivamente toman las decisiones y lo hacen respondiendo a la voluntad popular.

En consonancia, se identifican cinco dimensiones de la calidad de la democracia que son consideradas individualmente y que se agregan para conformar su índice: la decisión electoral, la participación, la responsabilidad (*accountability*), la respuesta a la voluntad popular (*responsiveness*) y la soberanía.

Para el procedimiento, se incluye una combinación de los resultados de Freedom House, al cual suman ocho indicadores propios más en consonancia con las dimensiones: la decisión electoral, la proporcionalidad en la representación legislativa por partidos y por género, los recursos cognitivos, la soberanía, la eficacia del voto, la responsabilidad social y la tolerancia, donde el máximo resultado posible en su medición es cien.

## Índices de democracia y rankings 2016

Básicamente, los índices de democracia analizados mostraron una tendencia similar en 2016 (véase tablas 3 y 4). De hecho, si tomáramos los diez primeros lugares para cada uno vemos cómo se repiten en su mayoría con una mínima variación entre ellos, salvo el caso de Bolivia, que en tanto en los índices FH e IDD es considerado en el *top ten* de la lista, mientras que *The Economist* (EIU), así como Levine y Molina lo colocan en niveles muy abajo de la evaluación. También llama la atención el caso de México, ya que para Levine y Molina es colocado en un nivel más alto que en los demás índices, aunque no se

debe olvidar que su estudio data de 2007. De cualquier modo, en términos sustantivos, la comparación se mantiene.

**Tabla 3.** Índices de democracia *ranking* 2016 (puntuaciones respectivas).

Índice Lugar	FH		IDD		EIU		LyM (2007)	
1	URU	98	CHI	10 000	URU	8.17	URU	93.7
2	CHI	95	URU	9353	CRC	7.88	CHI	92.3
3	CRC	90	CRC	8539	CHI	7.78	CRC	92.1
4	PAN	83	PER	6495	PAN	7.13	PAN	86.2
5	BRA	81	PAN	6342	ARG	6.96	ARG	82.9
6	ARG	79	ECU	5339	BRA	6.90	MÉX	82.5
7	PER	71	BOL	5218	RPD	6.67	RPD	82.1
8	RPD	70	ARG	5159	COL	6.67	BRA	76.4
9	ESA	69	MÉX	4454	PER	6.65	PER	75.4
10	BOL	68	ESA	4019	ESA	6.64	ESA	74.4
11	MÉX	65	RPD	3639	MÉX	6.47	BOL	70.3
12	PAR	64	PAR	3251	PAR	6.37	NIC	70.0
13	COL	63	COL	2982	HON	5.92	PAR	69.8
14	ECU	59	BRA	2776	GUA	5.92	HON	69.3
15	GUA	54	NIC	2740	ECU	5.81	ECU	68.9
16	NIC	54	VEN	2003	BOL	5.63	VEN	67.8
17	HON	45	HON	1589	NIC	4.81	COL	56.9
18	VEN	35	GUA	888	VEN	4.68	GUA	56.5

**ARG** (Argentina), **BRA** (Brasil), **BOL** (Bolivia), **CHI** (Chile), **COL** (Colombia), **CRC** (Costa Rica), **ECU** (Ecuador), **ESA** (El Salvador), **GUA** (Guatemala), **HON** (Honduras), **MÉX** (México), **NIC** (Nicaragua), **RPD** (República Dominicana), **PAN** (Panamá), **PAR** (Paraguay), **PER** (Perú), **URU** (Uruguay), **VEN** (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en FH, IDD-Lat, EIU, Levine y Molina (2007) y Latino-barómetro.

**Tabla 4. Correlações.**

		fh	idd	EIU	LyM
fh	Correlação de Pearson	1	.051	.717**	.243
	Sig. (2 extremidades)		.842	.001	.332
	n	18	18	18	18
idd	Correlação de Pearson	.051	1	-.174	.593**
	Sig. (2 extremidades)	.842		.489	.009
	n	18	18	18	18
eiu	Correlação de Pearson	.717**	-.174	1	.139
	Sig. (2 extremidades)	.001	.489		.581
	n	18	18	18	18
LyM	Correlação de Pearson	.243	.593**	.139	1
	Sig. (2 extremidades)	.332	.009	.581	
	n	18	18	18	18

\*\* A correlação é significativa no nível 0.01 (2 extremidades).

Ahora bien, si este análisis lo llevamos al año 2015 solo para tener una referencia de comparación más acorde con los datos que vamos a analizar de Latinobarómetro, los resultados no varían mucho y básicamente se mantienen igual, aumentando la correlación para cada uno de los índices y entre ellos (véase tablas 5 y 6).

En FH, prácticamente solo se agrega México y sale Bolivia, aunque solo para ocupar el lugar 11. En el IDD se incluye Brasil en lugar de El Salvador, que aun así ocuparía el lugar 11. En el EIU se mantienen los mismos diez, solo intercambiando los lugares 8, 9 y 10. Pero, en suma, básicamente la lista es la misma en todos los índices, con los últimos lugares repitiéndose, salvo el caso de Colombia, por cierto, que Levine y Molina van a colocar en el segundo más peor de la lista, acaso por lo ya comentado del año de que se trata su estudio.

**Tabla 5.** Índices de democracia *ranking* 2015 (puntuaciones respectivas).

Índice Lugar	FH		IDD		EIU		LyM (2007)	
1	URU	98	URU	10 000	URU	8.17	URU	93.7
2	CHI	95	CRC	9094	CRC	7.96	CHI	92.3
3	CRC	90	CHI	8749	CHI	7.84	CRC	92.1
4	PAN	82	PAN	7114	PAN	7.19	PAN	86.2
5	BRA	81	PER	6199	ARG	7.02	ARG	82.9
6	ARG	80	ARG	5893	BRA	6.96	MÉX	82.5
7	ESA	75	ECU	4954	RPD	6.67	RPD	82.1
8	MÉX	74	BOL	4749	ESA	6.64	BRA	76.4
9	RPD	73	BRA	4729	COL	6.62	PER	75.4
10	PER	71	MÉX	4384	PER	6.58	ESA	74.4
11	BOL	68	ESA	4163	MÉX	6.55	BOL	70.3
12	PAR	65	PAR	3973	PAR	6.33	NIC	70.0
13	COL	63	RPD	3376	GUA	5.92	PAR	69.8
14	ECU	59	COL	3350	ECU	5.87	HON	69.3
15	GUA	55	HON	1988	HON	5.84	ECU	68.9
16	NIC	54	NIC	1855	BOL	5.75	VEN	67.8
17	HON	49	VEN	1586	NIC	5.26	COL	56.9
18	VEN	35	GUA	1529	VEN	5.00	GUA	56.5

**ARG** (Argentina), **BRA** (Brasil), **BOL** (Bolivia), **CHI** (Chile), **COL** (Colombia), **CRC** (Costa Rica), **ECU** (Ecuador), **ESA** (El Salvador), **GUA** (Guatemala), **HON** (Honduras), **MÉX** (México), **NIC** (Nicaragua), **RPD** (República Dominicana), **PAN** (Panamá), **PAR** (Paraguay), **PER** (Perú), **URU** (Uruguay), **VEN** (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en FH, IDD-Lat, EIU, Levine y Molina (2007) y Latino-barómetro.

**Tabla 6.** Correlações.

	FH	IDD	EIU	LyM	FH2	IDD2	EIU2
FH	Correlação de Pearson	1	.051	.717**	.243	.728**	.158
	Sig. (2 extremidades)		.842	.001	.332	.001	.531
	n	18	18	18	18	18	18
IDD	Correlação de Pearson	.051	1	-.174	.593**	.046	-.065
	Sig. (2 extremidades)	.842		.489	.009	.855	.798
	n	18	18	18	18	18	18
EIU	Correlação de Pearson	.717**	-.174	1	.139	.649**	.348
	Sig. (2 extremidades)	.001	.489		.581	.004	.157
	n	18	18	18	18	18	18
LyM	Correlação de Pearson	.243	.593**	.139	1	.319	.055
	Sig. (2 extremidades)	.332	.009	.581		.197	.829
	n	18	18	18	18	18	18
FH2	Correlação de Pearson	.728**	.046	.649**	.319	1	.366
	Sig. (2 extremidades)	.001	.855	.004	.197		.135
	n	18	18	18	18	18	18

Continúa...

		FH	IDD	EIU	LyM	FH2	IDD2	EIU2
IDD2	Correlação de Pearson	.158	-.065	.348	.055	.366	1	.160
	Sig. (2 extremidades)	.531	.798	.157	.829	.135		.526
	n	18	18	18	18	18	18	18
EIU2	Correlação de Pearson	.684**	-.179	.831**	.079	.653**	.160	1
	Sig. (2 extremidades)	.002	.478	.000	.754	.003	.526	
	n	18	18	18	18	18	18	18

\*\* A correlação é significativa no nível 0.01 (2 extremidades).

Ahora bien, lo que aquí conviene resaltar, en razón del estudio que estamos desarrollando, es si, como se ha sostenido, pudiera establecerse alguna relación con el conocimiento político o saber político de los ciudadanos de las distintas democracias y qué relación en todo caso guardaría con ellas, como para ser considerado.

En ese orden de ideas y, aunque difícilmente se pudiera hacer un análisis perfectamente adecuado con datos y variables que los propios autores pudieran considerar, toda vez que, como se comentó, Latinobarómetro no mide el conocimiento político en sí, ni una idea mínima consistente, nos dimos a la tarea de generar un análisis adaptado a dicha realidad en un intento, al menos, de una primera aproximación al fenómeno. Finalmente, el vacío presentado por Latinobarómetro y algunas otras medidas de evaluación de los comportamientos políticos y sociales, como el propio World Values Survey, desde nuestro punto de vista, podría ser más por el significado que para ellos tiene la democracia, o la democracia que se utiliza, que un intento por querer dañarla o constreñirla. Y, en ese sentido, dicho sea de paso, igual vale para todos los países lo bien o mal que pueda ser evaluada en este caso.

En ese sentido, lo que se hizo fue analizar todos los resultados de Latinobarómetro para los cuestionamientos que, para el autor, podían considerarse en el análisis del conocimiento o saber político de los ciudadanos de las dieciocho naciones consideradas en los índices, entre 2000 y 2016, con el objetivo de obtener un factor de aproximación a su conocimiento o nivel de saber político que pudiera servir de comparación con el análisis. Así, se analizaron y colocaron de mayor a menor los cinco primeros lugares para cada una de las preguntas y años considerados en la muestra, siendo después sumados para dar un lugar general o *ranking* (véase tablas 7 y 8).

Posteriormente dicho listado fue agregado al *ranking* o listado de los índices para su comparación (véase tablas 9 y 10). El resultado, con todo y las limitaciones ya comentadas del caso, es sorprendente, ya que básicamente se repite la secuencia, con excepción de Venezuela, que de entrada consideramos, como se mencionó, tiene que ver más con los parámetros empleados en la medición de las democracias y el tipo de democracia considerado. Después, al final, se hará una valoración final.

Las correlaciones aumentan y la comprobación del modelo nos arroja una  $R$  de 740 y una  $R$  cuadrada mayor a 500, aunque ciertamente con una significancia de .026, un poco bajo para lo ideal del modelo (véase tablas 11 y 12).

**Tabla 7.** Saber político en América Latina (Latinobarómetro) 2000-2016 (%).

2016	SD	SD	SD	SD	SD	SD
2015	Conoce OEA	VEN	CRC	PER	CHI/ECU	URU
		86.3	59.8	53.9	53.8	53.3
	Conoce ONU	VEN	URU	CRC	CHI	BRA
		83.2	73.3	65.5	64.5	64.0
2014	SD	SD	SD	SD	SD	SD
2013	Conoce OEA	VEN	PAN	PER	PAR	URU
		67.5	58.4	50.9	50.8	49.3
2012	SD	SD	SD	SD	SD	SD
2011	Conoce OEA	VEN	PER	HON	PAN	COL
		70.0	58.6	57.7	56.5	55.7
	Conoce ONU	VEN	ARG	BRA	CHI	PER
		70.9	67.8	64.1	61.4	61.3
2010	Conoce OEA	VEN	HON	CH	ECU	PER
		73.2	64.8	62.4	57.1	56.9
	Conoce ONU	VEN	CHI	ARG	HON	BRA
		73.8	69.4	68.5	66.1	63.0
2009	Conoce OEA	VEN	CRC	PER	CHI	URU
		69.7	55.5	55.0	52.5	50.1
	Conoce ONU	VEN	BRA	URU	RPD	CRC
		69.4	65.3	61.8	61.2	60.8
	Presidente de EU	RPD	URU/CHI	CRC	NIC	ARG
		100.0	99.2	99.1	98.5	98.1
2008	Sabe algo de campaña de EU	RPD	ESA	CHI	CRC	COL
		92.6	84.9	83.8	83.6	83.2
2007	Sabe de cambio climático	CHI	ARG	URU	CRC/VEN	ECU
		91.4	91.3	90.0	89.4	88.9
2006	Significado de democracia/libertad	RPD	PAN	VEN	BOL	URU
		77.8	65.3	58.8	54.6	54.4
	Igualdad y justicia	PER	MÉX	HON	CHI	BRA
		21.8	20.4	18.2	17.0	15.4
2005	Significado de democracia/libertad	BRA	CHI	GUA	PAR	COL/HON/ VEN
		29.8	29.5	28.1	23.8	23.6
	Igualdad y justicia	BRA	PAN	COL	ECU	BOL
		27.2	26.6	24.9	22.5	20.1
	Constitución (Algo/mucho)	URU	ARG	VEN	MÉX	COL
		46.3	46.1	45.6	44.8	33.9
	Sabe cosas políticas (Mucho/suficiente)	URU	ARG	CHI	VEN	MÉX
		38.2	34.3	29.4	28.7	22.7
2004	Informado/UE	MÉX	ECU	RPD	PAN	CHI
		76.7	76.3	76.0	72.8	72.3

Continúa...

2016	SD	SD	SD	SD	SD	SD
	Sabe cosas políticas (Mucho/suficiente)	URU 36.1	ARG 34.5	VEN 32.0	PAN 31.1	RPD 29.6
2003	Sabe cosas políticas (Mucho/suficiente)	ARG 40.8	PAR 34.5	URU 33.3	VEN 29.8	CHI 26.3
2002	Significado de democracia/libertad	VEN 72.4	PAN 63.9	BRA 59.3	CRC 58.4	URU 55.0
	Significado de democracia/igualdad	MÉX 25.3	CHI 20.1	PER 14.2	BOL 13.0	HON 12.0
2001	Significado de democracia/libertad	VEN 78.8	CRC 63.2	PAR 57.0	ECU 54.0	PER 53.6
	Significado de democracia/igualdad	CHI 19.2	PAR 18.8	BRA 17.7	ESA/PER 16.8	COL 15.9
	Conoce OEA	ESA 71.9	BRA 71.6	GUA 64.0	MÉX 59.6	COL 58.6
	Conoce UE	ESA 66.4	COL 59.7	VEN 54.6	GUA 53.9	HON 52.4
2000	Conoce UE	URU 70.3	HON 61.1	PAR 60.7	NIC 60.6	ARG 58.4

sd: sin datos.

**ARG** (Argentina), **BRA** (Brasil), **BOL** (Bolivia), **CHI** (Chile), **COL** (Colombia), **CRC** (Costa Rica), **ECU** (Ecuador), **ESA** (El Salvador), **GUA** (Guatemala), **HON** (Honduras), **MÉX** (México), **NIC** (Nicaragua), **RPD** (República Dominicana), **PAN** (Panamá), **PAR** (Paraguay), **PER** (Perú), **URU** (Uruguay), **VEN** (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en Latinobarómetro.

**Tabla 8.** Clasificación de los que más saben.

Ranking	País	Lugares obtenidos					Totales
		1. <sup>ros</sup>	2. <sup>dos</sup>	3. <sup>ros</sup>	4. <sup>tos</sup>	5. <sup>tos</sup>	
1	VENEZUELA	11	0	4	3	1	19
2	URUGUAY	4	2	3	0	5	14
3	CHILE	2	4	3	5	2	16
4	BRASIL	2	2	3	0	3	10
5	ARGENTINA	1	5	1	0	2	9
6	PERÚ	1	1	4	1	3	10
7	REP.DOMINICANA	3	0	1	1	1	6
8	MÉXICO	2	1	0	2	1	6
9	COSTA RICA	0	3	2	3	1	9
10	PANAMÁ	0	4	0	3	0	7
11	HONDURAS	0	2	2	1	3	8
12	EL SALVADOR	2	1	0	1	0	4
13	PARAGUAY	0	2	2	2	0	6
14	ECUADOR	0	1	0	4	1	6
15	COLOMBIA	0	1	0	0	6	7
16	GUATEMALA	0	0	2	1	0	3
17	BOLIVIA	0	0	0	2	1	3
18	NICARAGUA	0	0	0	2	0	2

**Fuente:** elaboración propia con base en Latinobarómetro.

**Nota:** el *ranking* o lugar general considera dos criterios: el número de veces que aparece, pero también el lugar en el que aparece; así, por ejemplo, Perú aparece diez veces contra nueve de Argentina, pero esta tiene cinco segundos lugares contra uno de Perú.

**Tabla 9.** Índices vs. conocimiento o saber político. Índices de democracia *ranking* 2016 (puntuaciones respectivas).

Índice Lugar	FH		IDD		EIU		LyM (2007)		Ranking de estudio
1	URU	98	CHI	10 000	URU	8.17	URU	93.7	VEN
2	CHI	95	URU	9353	CRC	7.88	CHI	92.3	URU
3	CRC	90	CRC	8539	CHI	7.78	CRC	92.1	CHI
4	PAN	83	PER	6495	PAN	7.13	PAN	86.2	BRA
5	BRA	81	PAN	6342	ARG	6.96	ARG	82.9	ARG
6	ARG	79	ECU	5339	BRA	6.90	MÉX	82.5	PER
7	PER	71	BOL	5218	RPD	6.67	RPD	82.1	RPD
8	RPD	70	ARG	5159	COL	6.67	BRA	76.4	MÉX
9	ESA	69	MÉX	4454	PER	6.65	PER	75.4	CRC
10	BOL	68	ESA	4019	ESA	6.64	ESA	74.4	PAN
11	MÉX	65	RPD	3639	MÉX	6.47	BOL	70.3	ESA
12	PAR	64	PAR	3251	PAR	6.37	NIC	70.0	HON
13	COL	63	COL	2982	HON	5.92	PAR	69.8	PAR
14	ECU	59	BRA	2776	GUA	5.92	HON	69.3	ECU
15	GUA	54	NIC	2740	ECU	5.81	ECU	68.9	COL
16	NIC	54	VEN	2003	BOL	5.63	VEN	67.8	GUA
17	HON	45	HON	1589	NIC	4.81	COL	56.9	BOL
18	VEN	35	GUA	888	VEN	4.68	GUA	56.5	NIC

ARG (Argentina), BRA (Brasil), BOL (Bolivia), CHI (Chile), COL (Colombia), CRC (Costa Rica), ECU (Ecuador), ESA (El Salvador), GUA (Guatemala), HON (Honduras), MÉX (México), NIC (Nicaragua), RPD (República Dominicana), PAN (Panamá), PAR (Paraguay), PER (Perú), URU (Uruguay), VEN (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en FH, IDD-Lat, EIU, Levine y Molina (2007) y Latino-barómetro.

**Tabla 10.** Correlações.

		FH	IDD	EIU	LyM	Estudio
FH	Correlação de Pearson	1	.051	.717**	.243	.505*
	Sig. (2 extremidades)		.842	.001	.332	.033
	n	18	18	18	18	18
IDD	Correlação de Pearson	.051	1	-.174	.593**	.337
	Sig. (2 extremidades)	.842		.489	.009	.171
	n	18	18	18	18	18
EIU	Correlação de Pearson	.717**	-.174	1	.139	.523*
	Sig. (2 extremidades)	.001	.489		.581	.026
	n	18	18	18	18	18
LyM	Correlação de Pearson	.243	.593**	.139	1	.564*
	Sig. (2 extremidades)	.332	.009	.581		.015
	n	18	18	18	18	18
Estudio	Correlação de Pearson	.505*	.337	.523*	.564*	1
	Sig. (2 extremidades)	.033	.171	.026	.015	
	n	18	18	18	18	18

\*\* A correlação é significativa no nível 0.01 (2 extremidades).

\* A correlação é significativa no nível 0.05 (2 extremidades).

**Tabla 11.** Resumo do modelob

Modelo	R	R quadrado	R quadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.740 <sup>a</sup>	.548	.409	4.103
a. Preditores: (constante), LyM, EIU, IDD, FH.				
b. Variável dependente: estudio.				

**Tabla 12.** ANOVA<sup>a</sup>.

Modelo	Soma dos quadrados	DF	Quadrado médio	z	Sig.	
1	Regressão	265.612	4	66.403	3.944	.026 <sup>b</sup>
	Resíduo	218.888	13	16.838		
	Total	484.500	17			

a. Variável dependente: estudio.

b. Preditores: (constante), LyM, EIU, IDD, FH.

Prácticamente arroja los mismos datos, con excepción de México para los índices FH e IDD, ya que no está dentro de los diez primeros sitios, aunque aparece en el lugar 11, y Brasil para el índice EIU para todos los casos; no obstante, queda totalmente desproporcionado.

Ahora bien, advirtiendo que básicamente nuestro análisis no pudo comprender el año 2016, ya que no hubo datos (caso distinto: 2012 y 2014, que aunque también faltan quedan *arropados* de algún modo en los demás años), se hizo el mismo ejercicio comparando ahora con el año 2015 (véase tablas 13, 14, 15 y 16). Las correlaciones aumentan, con R que sube a .798, R cuadrado de .636 y un nivel de significancia de .007.

**Tabla 13.** Índices de democracia *ranking* 2015 vs. estudio (puntuaciones respectivas).

Índice Lugar	FH		IDD		EIU		LyM (2007)		Ranking de estudio
1	URU	98	URU	10 000	URU	8.17	URU	93.7	VEN
2	CHI	95	CRC	9094	CRC	7.96	CHI	92.3	URU
3	CRC	90	CHI	8749	CHI	7.84	CRC	92.1	CHI
4	PAN	82	PAN	7114	PAN	7.19	PAN	86.2	BRA
5	BRA	81	PER	6199	ARG	7.02	ARG	82.9	ARG
6	ARG	80	ARG	5893	BRA	6.96	MÉX	82.5	PER
7	ESA	75	ECU	4954	RPD	6.67	RPD	82.1	RPD
8	MÉX	74	BOL	4749	ESA	6.64	BRA	76.4	MÉX
9	RPD	73	BRA	4729	COL	6.62	PER	75.4	CRC
10	PER	71	MÉX	4384	PER	6.58	ESA	74.4	PAN
11	BOL	68	ESA	4163	MÉX	6.55	BOL	70.3	ESA
12	PAR	65	PAR	3973	PAR	6.33	NIC	70.0	HON
13	COL	63	RPD	3376	GUA	5.92	PAR	69.8	PAR
14	ECU	59	COL	3350	ECU	5.87	HON	69.3	ECU
15	GUA	55	HON	1988	HON	5.84	ECU	68.9	COL
16	NIC	54	NIC	1855	BOL	5.75	VEN	67.8	GUA
17	HON	49	VEN	1586	NIC	5.26	COL	56.9	BOL
18	VEN	35	GUA	1529	VEN	5.00	GUA	56.5	NIC

ARG (Argentina), BRA (Brasil), BOL (Bolivia), CHI (Chile), COL (Colombia), CRC (Costa Rica), ECU (Ecuador), ESA (El Salvador), GUA (Guatemala), HON (Honduras), MÉX (México), NIC (Nicaragua), RPD (República Dominicana), PAN (Panamá), PAR (Paraguay), PER (Perú), URU (Uruguay), VEN (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en FH, IDD-Lat, EIU, Levine y Molina (2007) y Latino-barómetro.

**Tabla 14.** Correlações.

		FH2	IDD2	EIU2	LyM	Estudio
FH2	Correlação de Pearson	1	.366	.653**	.319	.492*
	Sig. (2 extremidades)		.135	.003	.197	.038
	n	18	18	18	18	18
IDD2	Correlação de Pearson	.366	1	.160	.055	.416
	Sig. (2 extremidades)	.135		.526	.829	.086
	n	18	18	18	18	18
EIU2	Correlação de Pearson	.653**	.160	1	.079	.501*
	Sig. (2 extremidades)	.003	.526		.754	.034
	n	18	18	18	18	18
LyM	Correlação de Pearson	.319	.055	.079	1	.564*
	Sig. (2 extremidades)	.197	.829	.754		.015
	n	18	18	18	18	18
Estudio	Correlação de Pearson	.492*	.416	.501*	.564*	1
	Sig. (2 extremidades)	.038	.086	.034	.015	
	n	18	18	18	18	18

\*\* A correlação é significativa no nível 0.01 (2 extremidades).

\* A correlação é significativa no nível 0.05 (2 extremidades).

**Tabla 15.** Resumo do modelo<sup>b</sup>

Modelo	R	R quadrado	R quadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.798 <sup>a</sup>	.636	.524	3.683

a. Preditores: (constante), LyM2, IDD2, EIU2, FH2.

b. Variável dependente: estudio.

**Tabla 16.** ANOVA<sup>a</sup>.

Modelo	Soma dos quadrados	DF	Quadrado médio	z	Sig.	
1	Regressão	308.170	4	77.042	5.680	.007 <sup>b</sup>
	Resíduo	176.330	13	13.564		
	Total	484.500	17			

a. Variável dependente: estudio.

b. Preditores: (constante), LyM2, IDD2, EIU2, FH2.

Se puede observar que todos permanecen en el *ranking*, salvo el caso de El Salvador, que en el estudio queda contemplado en el lugar 11. Del mismo modo, en el IDD, dicho sea de paso, si se eliminara a Venezuela, como regularmente se hace por *default* de los *rankings*, prácticamente el listado sería el mismo.

Ahora bien, en un último análisis, a propósito de que el informe del IDD 2016 contiene una proyección de los dieciocho países en su *ranking* a partir de 2002, se analizaron también nuestros datos reelaborándolos y eliminando los años 2000 y 2001, para que fuera lo mayormente relacionado (véase tablas 17 y 18).

**Tabla 17.** Ranking IDD vs. estudio reelaborado (2002-2016).

Ranking estudio ajustado	País	Lugares obtenidos					Totales	Ranking IDD
		1. <sup>ros</sup>	2. <sup>dos</sup>	3. <sup>ros</sup>	4. <sup>tos</sup>	5. <sup>tos</sup>		
1	VEN	10	0	3	3	1	17	CHI 9658
2	URU	3	2	3	0	5	13	URU 9267
3	CHI	1	4	3	5	2	15	CRC 9067
4	BRA	2	1	2	0	3	8	PAN 6526
5	ARG	1	5	1	0	1	8	MÉX 5562
6	PER	1	1	4	0	2	8	ARG 5327
7	RPD	3	0	1	1	1	6	PER 5010
8	MÉX	2	1	0	1	1	5	ESA 4439
9	CRC	0	1	2	3	1	9	BRA 4367
10	PAN	0	4	0	3	0	7	COL 3908
11	HON	0	1	2	1	2	6	BOL 3432
12	PAR	0	1	1	2	0	4	PAR 3413
13	ECU	0	1	0	3	1	5	HON 3398
14	COL	0	0	0	0	4	4	ECU 3225
15	BOL	0	0	0	2	1	3	NIC 3203
16	ESA	0	1	0	0	0	1	RDM 2896
17	GUA	0	0	1	0	0	1	GUA 2696
18	NIC	0	0	0	1	0	1	VEN 2570

ARG (Argentina), BRA (Brasil), BOL (Bolivia), CHI (Chile), COL (Colombia), CRC (Costa Rica), ECU (Ecuador), ESA (El Salvador), GUA (Guatemala), HON (Honduras), MÉX (México), NIC (Nicaragua), RPD (República Dominicana), PAN (Panamá), PAR (Paraguay), PER (Perú), URU (Uruguay), VEN (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en IDD-Lat y Latinobarómetro.

**Tabla 18.** Correlações.

	Estudio2	IDD Serie
Estudio2	Correlação de Pearson	1
	Sig. (2 extremidades)	.470*
	n	18
IDD Serie	Correlação de Pearson	.470*
	Sig. (2 extremidades)	1
	n	18

\* A correlação é significativa no nível 0.05 (2 extremidades).

El estudio muestra una consistencia, conteniendo ambas listas los mismos diez primeros lugares en alguno de los sitios considerados, con excepción de República Dominicana, que aparece en nuestro estudio, y Colombia, en el caso de ellos.

Ahora bien, estos resultados no hacen más que sugerir que efectivamente existe una relación, como se sostuvo entre los niveles de democracia y de conocimiento o saber político, donde aun y con las valoraciones de que hasta los propios índices miden cosas distintas entre sí, sus resultados son próximos. No obstante, y por lo mismo, la pregunta que cabría ahora es qué pasaría en su defecto si se agregara una nueva dimensión a la medición de la calidad de las democracias. Una dimensión de conocimiento político

que, como se mencionó al principio, debería ser considerada en el estudio por cuanto ha demostrado su pertinencia y relación.

Obviamente sería tema de otro trabajo y el presente no da aún para tanto. No obstante, y advirtiendo que de acuerdo a nuestros resultados es Venezuela a quien abonaría o afectaría más, quisimos hacer aquí un ejercicio hipotético de comparación.

## Venezuela (caso hipotético)

Por ejemplo, en el caso del índice  $FH$  (véase tabla 19), si para cada pregunta hay una puntuación promedio de cuatro puntos y cada dimensión tiene, al menos, tres y hasta cuatro cuestionamientos, esto es, al menos doce y hasta dieciséis puntos por dimensión, Venezuela tendría que sumar en el menor de los casos quince puntos más, sin contar que se tendrían al mismo tiempo que disminuir las demás dimensiones para alcanzar una sumatoria de cien. Por ejemplo, en la última medición de Freedom House (2016), Venezuela obtuvo treinta y cinco puntos, sumando ahora al menos cincuenta, que lo sacaría del fondo de la tabla, sin considerar —repito— las disminuciones de los demás; pero el caso del  $IDD$  es todavía más emblemático, ya que ellos consideran cuatro dimensiones en diez mil puntos, lo que, si fueran repartidas proporcionalmente, sobre todo porque ellos utilizan para su medición solo tres (véase  $IDD$ ), da, al menos, tres mil por dimensión y agregando una adicional, en este caso de conocimiento o saber político, se reduciría, a lo sumo, a dos mil quinientos por dimensión, que sumados a Venezuela, aun en una proporción menor, lo ubicaría a la mitad de la tabla. Ciertamente todos perderían en la redistribución, pero Venezuela sería el menos afectado.

Respecto al índice  $EIU$ , utilizan cinco variables principales para una valoración de diez, esto es, dos puntos en promedio. Si se incluye otra variable, la ponderación por variable bajaría a 1.66 promedio, que si es agregada a Venezuela, sumaría, al menos, 6.34 en niveles de México y Paraguay, sin contar que tendrían que ser descontados, como en los demás casos, los restos de las dimensiones antes ponderadas en 2.00 y ahora en 1.66.

Finalmente, el caso de Levine y Molina (2007), donde aunque consideren una variable de información en su estudio, desde nuestro punto de vista queda bastante limitada en su valoración, la que podría seguir dos caminos: 1) ellos utilizan las dos dimensiones del índice  $FH$ , a las cuales suman otras ocho variables, por lo que si las tomáramos todas por igual en su ponderación, partiendo de que se emplean cien puntos de valoración, cada una valdría diez puntos, que sumadas a Venezuela, lo llevaría a más de setenta puntos en la tabla, con niveles parecidos a Brasil y Perú; y 2) En el otro caso, y siguiendo aquí el camino que ellos establecieron, a partir de las veinticinco variables dentro de las dos dimensiones consideradas por  $FH$  y agregando las suyas como variables, se tendría un total de treinta y tres variables, que divididas entre los cien puntos que se otorgan (en ambas valoraciones), estaríamos hablando en promedio de 3.03 puntos por variable, que sumados a la puntuación de 67.8 puntos que es considerada, sumaría de cualquier modo más de setenta puntos en niveles de Bolivia y Nicaragua, sin considerar la redistribución que entre las demás variables y dimensiones acontecería.

Ahora bien, al comprobar sus correlaciones todas sufren una elevación sustancial de asociación, incluido el  $IDD$ , que en los otros casos había aparecido como el más débil, pero lo que es más: el  $R$  se eleva a .897 y el  $R$  cuadrado llega a .804, y por otro lado, la significancia alcanza un nivel óptimo de .0 (véase tablas 20, 21 y 22).

Pero lo más importante, si nosotros intentamos una relación de causalidad (véase tablas 23, 24, 25 y 26) claramente se puede corroborar que cualquier índice queda influi-

do en los niveles de conocimiento político del estudio, con R superiores a los quinientos puntos promedio: .525 para FH, .445 para IDD, .695 para EIU y .744 para Levine y Molina (2007), que sostienen, en definitiva, la veracidad y causalidad del modelo.

Es decir, es obvio que los niveles de conocimiento y/o saber político sí pueden influir en las democracias y sus niveles, y que en países como Venezuela y algunos otros ayudarían a mejorar su percepción democrática. Estos son ajustes hipotéticos que tendrían que ser más seriamente considerados; no obstante, como se mencionó, es un esfuerzo solamente inicial por este camino.

**Tabla 19.** Índices de democracia y la inclusión del conocimiento o saber político para Venezuela (caso hipotético) (puntuaciones respectivas).

Índice Lugar	FH		IDD		EIU		LyM (2007)	
1	URU	98	CHI	10 000	URU	8.17	URU	93.7
2	CHI	95	URU	9353	CRC	7.88	CHI	92.3
3	CRC	90	CRC	8539	CHI	7.78	CRC	92.1
4	PAN	83	PER	6495	PAN	7.13	PAN	86.2
5	BRA	81	PAN	6342	ARG	6.96	ARG	82.9
6	ARG	79	ECU	5339	BRA	6.90	MÉX	82.5
7	PER	71	BOL	5218	RPD	6.67	RPD	82.1
8	RPD	70	ARG	5159	COL	6.67	BRA	76.4
9	ESA	69	MÉX	4454	PER	6.65	PER	75.4
10	BOL	68	ESA	4019	ESA	6.64	ESA	74.4
11	MÉX	65	RPD	3639	MÉX	6.47	BOL	70.3
12	PAR	64	PAR	3251	PAR	6.37	NIC	70.0
13	COL	63	COL	2982	HON	5.92	PAR	69.8
14	ECU	59	BRA	2776	GUA	5.92	HON	69.3
15	GUA	54	NIC	2740	ECU	5.81	ECU	68.9
			<b>VEN</b>				<b>VEN</b>	
16	NIC	54	<b>2003 + 2000 = 4003</b>		BOL	5.63	<b>(1) 67.8 + 10 = 77.8 (2) 67.8 + 3.03 = 70.8</b>	
17	HON	45	HON	1589	NIC	4.81	COL	56.9
18	<b>VEN 35 + 15 = 50</b>		GUA	888	<b>VEN 4.68 + 1.66 = 6.34</b>		GUA	56.5

ARG (Argentina), BRA (Brasil), BOL (Bolivia), CHI (Chile), COL (Colombia), CRC (Costa Rica), ECU (Ecuador), ESA (El Salvador), GUA (Guatemala), HON (Honduras), MÉX (México), NIC (Nicaragua), RPD (República Dominicana), PAN (Panamá), PAR (Paraguay), PER (Perú), URU (Uruguay), VEN (Venezuela).

**Fuente:** elaboración propia con base en FH, IDD-Lat, EIU, Levine y Molina (2007) y Latino-barómetro.

**Tabla 20.** Correlações.

		Estudio	FH3	IDD3	EIU3	LyM3
Estudio	Correlação de Pearson	1	.525*	.482*	.695**	.744**
	Sig. (2 extremidades)		.025	.043	.001	.000
	n	18	18	18	18	18
FH3	Correlação de Pearson	.525*	1	.187	.300	.447
	Sig. (2 extremidades)	.025		.458	.226	.063
	n	18	18	18	18	18
IDD3	Correlação de Pearson	.482*	.187	1	.240	.569*
	Sig. (2 extremidades)	.043	.458		.336	.014
	n	18	18	18	18	18
EIU3	Correlação de Pearson	.695**	.300	.240	1	.321
	Sig. (2 extremidades)	.001	.226	.336		.194
	n	18	18	18	18	18
LyM3	Correlação de Pearson	.744**	.447	.569*	.321	1
	Sig. (2 extremidades)	.000	.063	.014	.194	
	n	18	18	18	18	18

\* A correlação é significativa no nível 0.05 (2 extremidades).

\*\* A correlação é significativa no nível 0.01 (2 extremidades).

**Tabla 21.** Resumo do modelo<sup>b</sup>

Modelo	R	R quadrado	R quadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.897 <sup>a</sup>	.804	.744	2.701

a. Preditores: (constante), LyM3, EIU3, FH3, IDD3.

b. Variável dependente: estudio.

**Tabla 22.** ANOVA<sup>a</sup>.

Modelo	Soma dos quadrados	DF	Quadrado médio	Z	Sig.	
1	Regressão	389.639	4	97.410	13.349	.000 <sup>b</sup>
	Resíduo	94.861	13	7.297		
	Total	484.500	17			

a. Variável dependente: estudio.

b. Preditores: (constante), LyM3, EIU3, FH3, IDD3.

**Tabla 23.** FH resumo do modelo.

Modelo	R	R quadrado	R quadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.525 <sup>a</sup>	.276	.231	4.68252

a. Preditores: (constante), estudio.

**Tabla 24.** IDD resumen do modelo.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.445 <sup>a</sup>	.198	.148	4.92854

a. Preditores: (constante), estudio.

**Tabla 25.** EIU resumen do modelo.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.695 <sup>a</sup>	.482	.450	3.95909

a. Preditores: (constante), estudio.

**Tabla 26.** LyM resumen do modelo.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Erro padrão da estimativa
1	.744 <sup>a</sup>	.554	.526	3.67648

a. Preditores: (constante), estudio.

## Conclusión

El estudio ha pretendido ser un catalizador sobre el análisis de las democracias, sobre todo en cuanto a su calidad, agregando para su valoración el aspecto cognitivo o de “capacidad” (saber político), que, como se comprobó, sí tiene una relación con las democracias y sus posibilidades.

Se pudo demostrar, en un primer momento, que todos los índices están correlacionados respecto a los países que en América Latina se consideran democráticos o con mejores niveles de calidad democrática, no obstante que utilizan diferentes indicadores, como ya lo advirtieron Levine y Molina (2007). ¿Por qué?

En un segundo momento, que contiene la parte sustancial del trabajo, se pudo constatar una tesis que el autor ha desarrollado desde el doctorado: la inclusión del aspecto cognitivo o de capacidad y si tiene relación con dichas valoraciones y su posibilidad; lo que es más, indistintamente que utilicen diversos indicadores. El autor ha referido que, ciertamente, todos los indicadores cuentan, pero en realidad si a algo podrían estar correlacionados o indexados, como una de las causas primigenias, es a los niveles de conocimiento o saber político de los ciudadanos; de ahí una posible explicación, es decir, es esta variable la que podría estar influyendo (o dejar de hacerlo) sobre todas las demás y, en la suma, sobre la calidad democrática. Al punto de señalar también, en la posibilidad de construirlas, mantenerlas y perdurarlas; incluso, de caerse.

El caso hipotético sobre Venezuela, que contiene la tercera parte del trabajo, es atrayente y referencial. Según esta teoría y los datos que se obtuvieron, Venezuela no debería ser considerado como no democrático, pues de acuerdo a los indicadores obtenidos pasaría a ser, por lo menos, de un término medio; no obstante, todos los índices considerados lo señalan como tal; ¿qué pasaría si mañana este país logra “sacudirse” al gobierno señalado como autoritario?, ¿seguiría siendo considerado como no democrático o amañecería ya como tal?; ¿no estaremos midiendo erróneamente la democracia?

Es otro de los aspectos que el autor trajo a discusión: ¿hablaremos de democracia o de democracias?; medir la democracia, o *las democracias*, señala, es acertado para avan-

zar y, ciertamente, aunque a veces los gobiernos fallan, no necesariamente falla la democracia. Medir las democracias, desde nuestro punto de vista, se conviene con Levine y Molina (2007). No debe ser el medir necesariamente al gobierno, porque corremos el riesgo de perderlas o “dejarlas perder”; y esto vale también en contrasentido: a lo mejor podríamos estar midiendo *satisfactoriamente* autoritarismos “democráticos”.

## Bibliografía

- Alcántara, M. (2008). La calidad del liderazgo político en los países andinos. *Conferencias magistrales: partidos políticos y calidad de la democracia. Seminario Internacional* (pp. 59-91). México: IFE.
- (2008). Luces y sombras de la calidad de la democracia en América Latina. *Quórum, Revista de Pensamiento Iberoamericano*, 22: 169-181. Madrid: Universidad de Alcalá.
- Barreda, M. (2010). *Accountability* y calidad de la democracia en América Latina: un análisis comparado. Ponencia presentada en el Congreso de la Asociación de Estudios Latinoamericanos. Toronto, Canadá.
- (2010). La calidad de la democracia en América Latina: medición y claves explicativas. *Estudios de Derecho y Ciencia Política*. España: Universidad Abierta de Cataluña.
- Corbetta, J., & Pérez-Liñán, A. (2001). Calidad de la democracia: un análisis de la trayectoria argentina. *Instituciones y Desarrollo*, 10: 149-169.
- Dahl, R. (1971). *Polyarchy*. New Haven: Yale University Press.
- Diamond, L., & Morlino, L. (2004). The Quality of Democracy. An Overview. *Journal of Democracy*, 15(4): 20-31.
- Durand Ponte, V. M. (2004). *Ciudadanía y cultura política. México, 1993-2001*. México: Siglo XXI.
- Gilas, K. M. (2012). Un estudio de la calidad de la democracia mexicana. Chihuahua: Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua. Recuperado de [http://www.techihuahua.org.mx/attachments/501\\_5%20Un%20Estudio%20de%20la%20Calidad%20de%20la%20Democracia%20Mexicana.pdf](http://www.techihuahua.org.mx/attachments/501_5%20Un%20Estudio%20de%20la%20Calidad%20de%20la%20Democracia%20Mexicana.pdf)
- Landman, T. (2011). *Política comparada: una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Madrid: Alianza Editorial.
- Levine, D., & Molina, J. E. (2007). La calidad de la democracia en América Latina: una visión comparada. *América Latina Hoy*. Salamanca, España: Universidad de Salamanca, 45: 17-46.
- Morlino, L. (2008). Calidad democrática entre líderes y partidos. *Conferencias magistrales: partidos políticos y calidad de la democracia. Seminario Internacional* (pp. 11-56). México: IFE.
- Rodríguez Edeza, M. Á. (2014). La influencia del conocimiento político en la pluralidad electoral del estado de Sinaloa: 1989-2010 (análisis comparado). Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales. México: Universidad Autónoma de Sinaloa.
- (2016). La relación entre el conocimiento político y la democracia: una experiencia a partir del estado de Sinaloa, México. El saber político. *Revista Debates*, 10(2): 149-170. Porto Alegre, Brasil: UFRGS.
- Stumpf González, R., & Rodríguez Edeza, M. Á. (2016). Constreñimientos a la reforma política en Brasil y México: el rol de la cultura política. Ponencia presentada en el 10.º Congreso Internacional de Ciencia Política, Asociación Brasileña de Ciencia Política. Belo Horizonte, Brasil.

Tovar, J. (2010). La calidad de la democracia en América Latina. *Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia en América Latina*. Toluca, México: UAEM.

[www.eiu.com](http://www.eiu.com)

[www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)

[www.idd-lat.org](http://www.idd-lat.org)

[www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org)

[www.polilat.com](http://www.polilat.com)